



Boletín Informativo

Martes 20 de Mayo
2008

1. ***La historia secreta del referendo revocatorio*** *pág. 3*
Daniela Espinoza y Marco Zelaya
2. ***Economía en libertad para el Siglo XXI*** *pág. 6*
Fernando Untoja
3. ***Evo Morales reparte cheques de Hugo Chávez*** *pág. 7*
para su campaña por el SÍ – Hoy Bolivia
4. ***Evo Morales corona a Goni*** *pág. 7*
Dante N. Pino Archondo
5. ***Citas internacionales y nuestras vergüenzas*** *pág. 9*
Sergio P. Luís
6. ***Cambio climático*** *pág. 10*
Gary Antonio Rodríguez A.
7. ***Los nervios y las amenazas nacionalizadas de Evo*** *pág. 10*
El Deber
8. ***Vargas Llosa: el desarrollo es holístico*** *pág. 11*
Raúl Peñaranda U. – PULSO
9. ***Los archivos de Reyes, un desafío regional*** *pág. 13*
Andrés Oppenheimer – El Nuevo Herald

¿Hay un pacto de largo aliento entre las dos principales fuerzas políticas del país?

Historia secreta del referendo revocatorio

Daniela Espinoza y Marco Zelaya

Tras los conflictos que suscitó en Podemos la aprobación de la Ley del Referendo Revocatorio, formalmente regresó la calma a la agrupación política que encabeza el ex presidente, Jorge Quiroga.

Sin embargo, hay varias señales y versiones como para pensar que, más allá del ejercicio de reconciliación de media semana, persiste una confrontación sorda entre las facciones que dividieron su opinión a favor o en contra de la consulta que definirá la suerte del Presidente, el Vicepresidente y los nueve prefectos el próximo 10 de agosto.

En Podemos hay quien sostiene que Jorge Quiroga cometió dos graves errores durante los últimos años, que podrían borrarlo del escenario político.

El primero fue la lista de candidatos a diputados y senadores para las elecciones generales del 2005, en la que figuraron connotados representantes de los partidos tradicionales, que sólo contribuyeron a generar la suspicacia del electorado sobre el compromiso aparente de cambio que había asumido el ex Presidente. Y el segundo sería haber promovido la aprobación del referendo revocatorio.

“Tuto no gana nada con esto. Al contrario. Ahora no sólo tiene el rechazo del electorado de los departamentos de occidente, donde recibió escaso respaldo en las elecciones de 2005, sino que también perdió lo poco que le quedaba de apoyo en Santa Cruz, Beni, Tarija y Pando, que hasta hace unos años eran bastiones indiscutibles de su proyecto”, afirma un parlamentario de Podemos, quien pidió el anonimato y permanece más o menos fiel a la disposición interna de lavar la ropa sucia en casa, por lo menos hasta el 10 de agosto, para evitar que la división debilite a los opositores de cara a un referendo de semejante trascendencia.

Nada garantiza, sin embargo, que en el futuro las divergencias vuelvan a emerger, porque sin duda el partido de oposición vive la peor crisis interna desde su creación hace ya casi tres años.

Una cena

Las versiones van y vienen sobre los hechos que llevaron a la bancada del Senado de Podemos a empujar la aprobación de una Ley propuesta por Evo Morales a fines del año pasado, que el propio oficialismo había dejado archivada.

Se sabe que el miércoles 7 de mayo, durante una cena a la que asistió Jorge Quiroga, a la que por cierto no fueron invitados varios de los senadores que hoy aparecen como disidentes, se tomó la decisión de ir por ese camino.

Quienes defendían esta estrategia aducían que la decisión debía darse sí o sí antes del martes 13 de mayo, porque supuestamente para esa fecha el MAS tenía planeado cercar el Congreso y aprobar, en ausencia de la oposición, la ley de convocatoria al referendo ratificatorio de la Constitución.

Los constitucionalistas de Podemos, Luís Vásquez entre ellos, sostenían que sólo podía darse una consulta de carácter nacional por período constitucional y que, en consecuencia, si se adelantaban con la convocatoria al revocatorio dejaban al MAS fuera de combate en el tema de su Constitución y a Evo Morales sin la posibilidad de ser reelegido. Ése era el cálculo frío. O al menos la argumentación con que se defendió la polémica decisión podemista.

El jueves 8 de mayo los senadores que habían asistido a la cena convocaron a algunos de sus colegas y a suplentes para informarles que, con el aval del Jefe de Podemos, se había tomado la decisión de aprobar el revocatorio. Hubo senadores que no fueron consultados, porque se presumía que podían plantear críticas o en definitiva un rechazo que habría puesto en apuros a los encargados de tramitar rápidamente este asunto.

Ese mismo día, durante la sesión ordinaria de la tarde, el orden del día sorprendió a masistas y a los podemistas que quedaron fuera de la consulta. El MAS trató de frenar la consideración del tema, hasta que supuestamente recibieron una instrucción de Palacio de Gobierno para no interferir siempre y cuando no se modificara ni una coma del proyecto de Ley original enviado por Evo Morales. Y así fue.

Durante el desarrollo de esta polémica sesión y antes de que el senador secretario, decretara la aprobación de la Ley, el celular del presidente del Senado, Óscar Ortiz, no dejaba de sonar. Las llamadas provenían de Tarija, más específicamente del prefecto Mario Cossío, quien exigía una explicación y planteaba en términos firmes su desacuerdo. La respuesta de Ortiz habría sido rápida y fría: no hay marcha atrás.

Todos favorece al MAS

Las voces críticas en Podemos, que no sólo son las de los senadores Carlos Böhr, Roberto Ruiz y Carlos Darlach, afirman que cualquiera que sea el resultado de la consulta revocatoria los únicos beneficiados serán el MAS y Evo Morales.

Böhr explica que pueden darse tres escenarios.

Uno de los más improbables, aunque no imposibles, es que de llegarse a revocar el mandato al Presidente se tendría que convocar nuevamente a elecciones generales, sin que la oposición tenga en este momento un candidato e incluso un proyecto alternativo.

El segundo escenario –añade el senador orureño– sería que la ratificación del Presidente sea muy ajustada, lo que de todas maneras le permitiría la fortaleza suficiente como para concluir sin problemas su mandato.

Finalmente, una tercera posibilidad es que Morales sea ratificado con un porcentaje igual o mayor al que obtuvo el 18 de diciembre de 2005, que fue del 54 por ciento.

Se debe destacar, además, que en las tres situaciones anteriores el riesgo es el mismo para los prefectos que seguramente tendrán más dificultades para lograr la cantidad de votos que les permita ser ratificados. No se dice abiertamente, pero quienes estarían más expuestos a la revocación de su mandato serían los prefectos de La Paz, José Luis Paredes, de Cochabamba, Manfred Reyes Villa, e incluso el de Pando, Leopoldo Fernández.

¿Un pacto?

Los hechos, como los ha contado PULSO hasta el anterior párrafo, obligan a pensar que los podemistas se jugaron por un cálculo precipitado, presionados por la amenaza del cerco masista al Congreso para la aprobación del referendo constitucional, lo cual revelaría que los operadores políticos de la agrupación ciudadana precisan un curso rápido de negociación.

Sin embargo, Tuto enlistó a negociadores que tienen vasta experiencia en “amarrar” acuerdos. Además, el grupo de senadores disidentes, todos regionales, tras una reunión conciliatoria, declaró superado el impasse. Por tanto, era lícito preguntarse qué sucedió realmente en la cena del miércoles 7 y que, según algunas versiones, se convirtió hasta en desayuno.

Este semanario partió de la premisa de que en la sorpresiva decisión de aprobar el revocatorio había algo más que pánico al cerco y un “dique legalista” fundamentado en que sólo puede haber una consulta nacional por año.

Según fuentes que pidieron el anonimato, la sorprendente aprobación del revocatorio integra un acuerdo, como también publicó La Razón, entre Podemos y el MAS para resolver integralmente la crisis que tiene en vilo al país.

El principal paso hacia esa salida se daría con la elección de los nueve magistrados faltantes – cuatro titulares y cinco suplentes– del Tribunal Constitucional.

Es razonable prever que, una vez restituidas las funciones del máximo tribunal del país, se presentarán recursos contra la Constitución del MAS, los estatutos autonómicos y el revocatorio. Si son improcedentes, la crisis continuará; en caso contrario, se volverá a fojas cero.

Por supuesto, para llegar a ese escenario los dos frentes tendrían que renunciar a sus pretensiones. El contencioso sería resuelto por el máximo órgano de control concentrado de constitucionalidad que no sólo sentenciaría que ninguno de los contendores ganó o perdió, sino que restablecería el imperio de la ley o el principio de legalidad. De tal modo que, en adelante, se tendría la oportunidad de comenzar otra vez y de lograr que cada paso, en la construcción de un pacto social, tenga tanto legalidad como legitimidad. Es decir, daba lo mismo dar luz verde el revocatorio presentado por el MAS y aprobado en la Cámara Baja, con porcentajes claramente favorables al Presidente y Vicepresidente, porque es posible que se quede en el tamiz del Tribunal Constitucional.

Por supuesto, se trata de una solución holística, integral, pero que podría fracasar si persisten las posiciones radicales, en una lucha ad infinitum que implica la constante ingobernabilidad para el Palacio Quemado y, como ha sostenido PULSO, la exacerbación de una legitimidad, en la “Media Luna”, que sólo permite el ejercicio de una “legalidad” simbólica, con hechos de gobierno autonómico que no tienen efecto jurídico alguno, como la imposible percepción directa del IDH y de las regalías.

De largo aliento

En la elección de magistrados para la Corte Suprema de Justicia, el Congreso estableció una metodología meritocrática que, sin embargo, no pudo prescindir de una fase en la cual entraron en juego las fuerzas políticas, de tal modo que al final del proceso no se pudo evitar que se hablara del clásico cuoteo. ¿Sucederá lo mismo en el Tribunal Constitucional? Esta duda se despejará a partir del 30 de mayo, cuando se cumpla la fecha tope establecida por el Congreso para que la Comisión Mixta de Constitución, presidida por el senador podemista Luis Vásquez Villamor, entregue una nómina con los pre candidatos; si el trabajo no está concluido, el Congreso avanzará en las designaciones, lo cual da una idea de lo prioritario que es contar con un Tribunal Constitucional preparado para emitir sentencias a la brevedad posible.

La salida, de darse, podría abrir una nueva etapa en la historia política del país, que al ser superada dejará, sin duda alguna, bajas, heridos y sobrevivientes. Es posible que deba abandonar la arena la generación política de la confrontación, tanto en el poder central como en las regiones.

No obstante, al abrirse la posibilidad del funcionamiento pleno del Tribunal Constitucional, algunos representantes de los contendores han señalado que declarada la inconstitucionalidad, por ejemplo, de los estatutos autonómicos tendrán que iniciarse las correspondientes acciones penales contra quienes ejercen ilegalmente el poder regional.

El Vicepresidente, el viernes 16, ha asegurado que con la instalación de la Asamblea Legislativa Departamental ha surgido la amenaza de un “golpismo de traje y camisa”, que atenta contra el monopolio de la ley del Poder Legislativo.

“Como presidente Nato del Congreso les digo a esas personas que intentan suplantar las instituciones democráticas que la Constitución Política del Estado es más fuerte que su capricho y que su soberbia, la ley es más digna que sus mezquindades y que su ilegalidad es un ídolo con pies de barro que más pronto que tarde habrá de derrumbarse ante la verdad de la historia y ante la ley de los hombres”, afirmó.

Además, convocó a que las fuerzas políticas del país, en el Congreso, trabajen en la compatibilización de las autonomías y el proyecto constitucional del MAS.

También es probable que los contendores resuelvan prolongar la desgastante lucha, con la ilusión de aplastar al otro, lo cual implicaría más años perdidos.

Gentileza del Semanario PULSO.

Economía en libertad para el siglo XXI

Fernando Untoja

El peso de la economía boliviana en el mundo es casi insignificante, solo vivimos del slogan de que somos dignos “sentados sobre un silla de oro”. Es hora de dejar esa mentalidad de pordiosero; para esto se debe forjar una mentalidad empresarial desde la educación primaria, meternos en la cabeza de que es hora de fundir esa silla de oro y convertirlo en riqueza. Es la mentalidad, el conformismo y el maniqueísmo que ata y perturba toda capacidad innovadora y creativa. Dejemos establecido que de nada sirve poseer recursos naturales no explotados, solo es riqueza cuando se los explota para consumir y vender.

Entonces si Bolivia no explota sus recursos (con inversiones extranjeras o nacionales) y no es capaz de proveer productos al país y al mundo seguirá siendo pobre materialmente y sumido espiritualmente en “usos y costumbres”. Es en esta lógica de la decadencia que se sitúa las medidas económicas tomadas por el gobierno actual. Como la gente del gobierno no entiende la lógica contradictoria del capital y el papel de este en la economía mundial, por puro “orgullo nacional” ven como necesidad imperiosa la política de nacionalización. Para el mundo económico en estos tiempos de posicionamiento de fuerzas económicas y financieras la nacionalización es un freno a la inversión privada es decir una barrera para la creación de riqueza. La falta de seguridad jurídica es la camisa de fuerza que no permite el desarrollo empresarial; la historia de la economía boliviana nos muestra, que la situación normal es el conflicto social, la corrupción y la crisis política permanente y durante muchos años cero de riqueza, crecimiento y desarrollo.

Mientras esto ocurra, el nivel de vida de la gente seguirá deteriorándose de año en año, los ingresos de los ciudadanos en lugar aumentar (por falta de una producción y generación de riqueza) seguirá en descenso permanente. Entonces es necesario plantear para este siglo una la propuesta de la economía en libertad, abierta, competitiva basada sobre parámetros y patrones de desarrollo económico que permitan a Bolivia posicionarse en el mundo, y convertirse en uno de los centros financieros más importantes.

Por su carácter geo-económico y de ser centro del Cono Sur, Bolivia debía diseñar una estrategia de política global de inversiones que permita convertirse en el espacio-puente para todo el continente. Para alcanzar objetivos de largo alcance es urgente diseñar una política de atracción de inversiones con cero de impuestos para las empresas, inversión del 80% de las utilidades en el país, inversiones en minas, en turismo, hotelería, producción orgánica, desarrollo del sistema financiero, medios de transporte conectados al proceso productivo, nuevos aeropuertos, y centros de contacto para el mundo.

Romper con la mentalidad arcaica de economía domestica, es en el siglo XXI de que el Estado trabaje para el ciudadano, para el pueblo y no el pueblo para el Estado. Hasta ahora el pueblo ha trabajado para el Estado, y este siempre le ha dejado en la calle y en la miseria. Entonces cambiemos de lógica. Debemos decidir entre penalizar el Capital o estimular la inversión en la economía en libertad, liberado de impuestos capaz de permitir el despegue de manera rápida y

en un tiempo lo mas corto posible. Todos piensan y están convencidos que todo Capital invertido en Bolivia debía pagar impuestos; nosotros pensamos que en la economía del siglo XXI las inversiones extranjeras y nacionales debían estar liberados de todo impuesto, sostenemos que para atraer grandes inversiones en diferentes campos Bolivia debía abrir su economía al mercado financiero y hacer de Bolivia una economía centro financiero y potencia en atraer inversiones.

Es innegable que nuestro país cuenta con grandes recursos, hasta ahora in-explotados (hasta apenas explorado), pero también es desastroso que nuestra población continúe sin empleo y sin recursos para educarse y alimentarse, entonces ¿de que nos sirve decir que somos ricos? Solo seremos realmente ricos cuando produzcamos riqueza y riqueza es empleo, salud, confort y vivir cada vez mejor. Entonces seamos no solo ricos en potencia, pasemos al acto y seamos ricos, explotando nuestras riquezas.

Esos cheques no tendrían ningún registro administrativo **Evo Morales reparte cheques de Hugo Chávez para su campaña por el sí**

19/05/2008 - 12:44:01

El presidente de Bolivia, Evo Morales, entregó el fin de semana cheques por 271.000 dólares donados por Venezuela, en el inicio de su campaña por el "sí" para el referéndum nacional del 10 de agosto de revocatoria de su mandato, el del vicepresidente y de ocho prefectos.



Morales entregó el domingo un cheque por 136.000 dólares en el municipio de Cliza, en el departamento de Cochabamba, en el centro de Bolivia, para que sean invertidos en obras y desarrollo de varios proyectos, dice una nota publicada en decenas de diarios del mundo en internet que es acompañada por un fotomontaje.

El mandatario que participó del desfile cívico por el 170 aniversario de Cliza, anunció que próximamente entregará a ese municipio unos 14 millones de bolivianos (dos millones de dólares), producto del sistema de coparticipación tributaria.

Los cheques con ayuda venezolana que reparte Morales a los alcaldes del país no figuran en la contabilidad oficial ni tienen control de ningún tipo, dice la nota.

La oposición boliviana denunció con insistencia que la ayuda que presta Chávez a Bolivia no es transparente, mientras que Morales defiende su carácter "incondicional".

Evo Morales corona a Goni

Dante N. Pino Archondo

Es curioso como gira el círculo del destino. Goni lo hizo a Evo y ahora Evo corona la política de Goni. Recordarán allá por el año 1993 cuando Sánchez de Lozada ganaba las elecciones y obtenía el control del congreso, decidió ejecutar el Plan de Gobierno que propuso al país. La Capitalización. Oferta que tenía como principio que el Estado sea el socio accionista con el 51 por ciento y los socios estratégicos tengan el 49 por ciento.

Recuerdo que Goni, repetía en toda la campaña de ese año, que fue un campesino, quien le dio la idea de capitalizar las empresas del Estado: "yo tengo la tierra, le dijo, pero no tengo

capital para producirla, entonces busco quien me ayude, y del fruto que nos arroja la siembra nos compartimos los dos". Esa era la filosofía sencilla pero efectiva, con la cual convenció al electorado para ser Presidente de la República. Y ese fue el eje rector que en principio guió el proceso de la capitalización.

Goni buscó la manera de captar esas inversiones, para un Estado que carecía de recursos y donde el sostenimiento de esas empresas estatales constituía un peso enorme que el Fisco no podía soportar. Limitando de esa manera que se puedan captar recursos para volcarlos en la inversión social. No se puede decir, por tanto, que Goni aplicó un programa neoliberal ortodoxo. Nada de eso. Siguió siendo estatista y considerando la primacía del Estado como base del control económico.

Pero sus deseos colisionaron con la realidad. Los inversores estaban dispuestos a arriesgar sus capitales sólo si tenían el control administrativo de las empresas y esto significaba la mayoría accionaria en su poder. Bolivia no fue, ni era, en ese momento (no lo es ahora) un país de bajo riesgo para las inversiones, su historia de nacionalizaciones y estatizaciones sumadas a la inestabilidad política la configuraban como una nación de alto riesgo. Y ante razones tan claras y terminantes, las reglas de juego sufrieron un vuelco y el Estado se quedó con el 49 por ciento y el socio estratégico con el 51 por ciento.

Por supuesto que el 51 por ciento que detentaron los socios estratégicos, les daba, además del control administrativo la responsabilidad de invertir. Esta es una condición indelegable del que tiene el 51 por ciento. En función a esa realidad, las empresas capitalizadas se pusieron en marcha y todas menos una, el LAB, comenzaron a tributar al Estado y mejorar los servicios.

Transcurrido el tiempo, Hugo Banzer y Jorge Quiroga ganaron las elecciones del 97. Y en todo su período se dedicaron a debilitar el proceso de la capitalización sin proponer alternativas, con excepción del Bonosol, al que le denominaron Bolivida. Las superintendencias, aflojaron el control y la regulación que tenían la obligación de hacer y la capitalización, fue convirtiéndose en un proceso ajeno al sentir nacional.

Bueno ahora, tenemos al gobierno de Evo Morales, que coloca las cosas como se querían que fueran al principio. Para el Estado 51 por ciento y para los socios el 49 por ciento. Que esto haya sido obtenido por las malas antes que por las buenas es otra historia. Pero que el gobierno de Evo Morales quiera aparecer como "nacionalizador" con este vuelco de campana, no deja de ser otra majadería del centralismo presidencialista.

Evo Morales coronó la política de Goni. Selló la capitalización. Sigue el Estado y los socios estratégicos como antes, con contratos renovados en el sector petrolero y con los antiguos el resto de las empresas, solo una, ENTEL, ha sido tomada con la totalidad de las acciones sin el consentimiento del socio estratégico, lo que ha roto contratos, leyes, decretos reglamentarios y se ha violentado el derecho accionario de los socios, lo que traerá problemas legales y de otro orden.

Ya ha declarado oficialmente el señor Eneko Landáburu, director general de Relaciones Exteriores de la Comisión Europea. "Estamos preocupados que no haya la suficiente seguridad jurídica. Pensamos que hubiese sido mejor que las nacionalizaciones se lleven por cauces de negociación. Las empresas no son ningún diablo porque están controladas por la ley y controladas por los gobiernos", afirmó. Sólo se equivoca en una cosa, no son "nacionalizaciones", son compras forzadas de acciones, que revierten el control accionario, pero mantienen la estructura de la sociedad.

Es como decimos: la capitalización en su forma original.

Citas internacionales y nuestras vergüenzas

Sergio P. Luís

Con éxito ha concluido en Lima la Cumbre Unión Europea–América Latina, pero con mal tiempo para Bolivia. Los europeos no disimularon su malestar por las nacionalizaciones de las compañías petroleras y de Entel. El populismo hace perder aceleradamente la confianza en Bolivia que, por su escasísimo ahorro interno, no puede desarrollarse sin inversiones extranjeras. Pese a esto, la insistencia en la pendencia subsiste.

Si el Gobierno contara con personeros idóneos —la Cancillería está destrozada por las “pedradas” de Choquehuanca—, comprendería que ningún tema internacional se trata con un estilo “sindicatero”, bravucón y ofensivo. No es bueno imitar al trastornado sátrapa de Caracas ni al segundón Correa, lanzando palos de ciego a diestra y siniestra. Esto es de confundidos y de ignaros. Siempre trae consecuencias no deseadas.

“Evo dice que en la Cumbre censuraron a izquierdistas” (Diario La Razón, La Paz, 18.05.2008). ¿Quién los censuró? ¿El gobierno del país anfitrión o los europeos? Basta de quejas lastimeras por supuestas discriminaciones, primero por indio y ahora por izquierdista dizque combativo. Lo que no necesita comprobación es que ya resulta agobiante la oratoria machacona, imprudente, rústica y, lo que es peor, repleta de falsías de estos izquierdistas “combativos”. ¿No será que sus pares ya se cansaron? La comisaria de la Unión Europea para las Relaciones Exteriores, Benita Ferrero-Waldner, afirmó que “las cumbres no son sólo para hablar” (BBC Mundo, 19.05.2008).

La Razón añade: “De esta cumbre de jefes de Estado aprendí bastante (sic). Hay propuestas muy interesantes de muy pocos presidentes, pero después... de algunos presidentes es pura demagogia, dijo Morales a la prensa en la jornada de cierre de la Cumbre, dedicada a reuniones entre los bloques latinoamericanos y la Unión Europea”. Esto es una majadería reiterada, ocultando la mano, porque no se dice quiénes son los “demagogos” y cuáles los “interesantes”. Vaguedades ofensivas e imprudentes porque “el que dice lo que quiere, oye lo que no quiere”.

“Evo acusa a la UE de dividir (a la Comunidad Andina de Naciones”. (La Prensa, 18.05.2008, título basado en un despacho de EFE). El diario El Nacional de Tarija, también el 18 de mayo, informa que el “Presidente (Morales) pide a delegados europeos interceder ante empresarios para que inviertan en Bolivia”. Luego de conversar con el director de la Comisión Europea, señor Landaburo, el Presidente dijo: “Les pedí a los delegados europeos (que lo visitaron) que nos ayuden a convencer a las petroleras que inviertan en el país”. Esto después de que Landaburu “exteriorizara su desacuerdo por las recientes nacionalizaciones”. ¡Vaya cinismo nuestro de pedir favores al que se acusa de conductas supuestamente hostiles como la de dividir a las naciones!

Es de no acabar: En Lima, fuera de la Cumbre, el Presidente no sólo habló de izquierdistas “combativos” y nacionalizaciones; afirmó —no se recuerda cuántas veces lo ha repetido sin fundamento— que en Bolivia hay conspiraciones apoyadas por la Embajada de EEUU. ¿Será que es su estilo de ocultar la grave crisis política y económica que se ha desatado? Porque, entre muchos males, el flagelo de la inflación se cierne amenazante, especialmente para los más pobres.

Franz Tamayo decía: “Nadie es impunemente poderoso...”, a lo que habría que añadir: “Ni mentiroso...”.

Cambio climático

Gary Antonio Rodríguez A.

No me voy a referir al "cambio climático global" que tanto preocupa al mundo, sino a otro más real que se da en Bolivia: el "cambio del clima político" tras el 4 de mayo, siendo que no ha sido poco lo acontecido en Santa Cruz, la región económicamente más importante y con la segunda mayor población del país.

Pese a las despiadadas provocaciones y acciones para impedir el referéndum, se impuso no más la acendrada convicción autonomista cruceña; el incontenible deseo por engrandecer e integrar a Bolivia a partir de las regiones; y la natural reacción contra un centralismo fastidioso. La sociedad civil fue la gran protagonista; y el Gobierno, el principal jefe de campaña por las autonomías departamentales gracias a sus brillantes asesores (el diablo no sabe para quién trabaja).

Bolivia no será la misma luego del 4 de mayo del 2008. La historia se partió en dos, y en dos bandos: por una parte, los que miran optimistas el porvenir, dispuestos a progresar por su propio esfuerzo; los que creen que para ello la educación es importante; aquellos que dejaron atrás el insufrible "lamento boliviano" y apuestan por una mayor justicia social, por la igualdad ante la ley y una distribución más justa de la riqueza. Los demás, están del otro lado.

No va a ser fácil lograrlo, pero la más larga carrera inicia con el primer paso y el que se ha dado el 4 de mayo quizás sea el más grande (85,6% de apoyo) dando inicio a un virtuoso contagio al resto del país. Que "sólo es cuestión de tiempo", es algo que debería ser entendido por los que detentan el poder y tienen en poco la libertad en todas sus formas, un alto valor que sirvió para unir aún más a los antiguos como a los nuevos cruceños.

¡Qué bueno sería que luego de esta zorra democrática se entendieran también los históricos defectos del colectivismo y el socialismo conculcadores de la iniciativa individual y del derecho, proclives a concentrar los beneficios del manejo del Estado en manos de unos pocos funcionarios para que se den banquetes; viajen por el mundo; vistan a todo lujo; compren artículos reservados a los "elegidos" y se embriaguen en fastuosas reuniones!

¡Bueno sería que se comprenda que esos regímenes acaban sometiendo a los ciudadanos por medio de la amenaza y la tortura, para apropiarse de su energía psicofísica y hasta de su derecho a decidir y a pensar! ¡Qué bueno sería, finalmente, que se entienda que las economías centralmente planificadas acarrear pobreza para muchos y privilegios para pocos! Cuba parece estarse dando cuenta de ello. Santa Cruz lo supo siempre, y por eso apuesta por una democracia más participativa. Lástima que algunos aún no lo entiendan y -añorando un pasado ya superado por la historia- instiguen a los ignorantes a gritar a voz en cuello "guerra civil, guerra civil", ofreciendo más dolor y luto a los bolivianos.

*Economista y gerente del IBCE

Los nervios y las amenazas nacionalizadoras de Evo

Más allá de alinearse bajo el ala del cacique del Orinoco y pretender ser la punta de lanza para acabar con el capitalismo, el presidente Evo Morales pretendió mostrarse simpático ante los ojos europeos, con una clara intención de inspirar confianza y atraer capitales.

Pero de la simpatía pasó a montar en cólera y lanzar la severa advertencia a las "rebeldes" petroleras de que no está dispuesto a esperar sus ganas para ver inversión.

Cómo explicar el estado del Presidente. Quizá sea el invierno en que ingresamos y las señales de crisis energética que comienzan a gestarse.

En mayo de 2006 tras la renegociación de contratos con las petroleras que pasaron a convertirse en simples prestadoras de servicios a YPFB, el Gobierno había proyectado importantes inversiones –la friolera de 1.856 millones de dólares para Este año entre capes y ápx- con las que calculó bastarían para incrementar significativamente la producción

hidrocarburífera. Pero no fue así. Las petroleras están desarrollando programas de inversión, pero a un ritmo que hasta la paciencia gubernamental.

Y es que acá falta gas. Hace ya varios meses se sabía de la reducción de la producción de 42 a 40 millones de metros cúbicos diarios (MMMCD), volumen insuficiente si se considera que 30 MMMCD se entregan a diario a Brasil, 3 MMMCD deberían destinarse a Argentina, y los restantes 7 MMMCD para el consumo del mercado interno.

Eso en el plano del "justo volumen". Sin embargo, existen versiones que la producción del energético continúa descendiendo, información que habría llegado a los oídos de Morales. Veamos las razones:

- Arvind Sharma, el cónsul de la India en Bolivia, anda anunciando la puesta en marcha del proyecto de explotación del Mutún, emprendimiento que requiere de gas natural, aunque no ahora mismo, pero sería ideal. La CRE será proveedora de energía a la Jindal, pero para ello sus turbinas de Puerto Suárez requieren un poco más de gas.

- Austin Power, titular de Petroquímica Boliviana SA, anunció la paralización de su proyecto de instalación de una planta petroquímica en Warnes por cuanto YPF no estaría en condiciones de ceder ni 1 MMMCD, ya subvencionado a un dólar por unidad o a 3,91 dólares. Austin Power optó por la presión de la inversión, exhibiendo hoy una millonaria compresora que el gobierno se da el lujo de desperdiciar.

- En nuestro mercado interno, el GLP anda escaso en La Paz y otras ciudades, lo mismo que el diesel. No vaya a ser que entrados en el crudo invierno y producto de una mayor demanda de energía, las generadoras anden en problemas.

- El gasoducto al sur la cosa no anda nada bien. Ante la imposibilidad boliviana de proveer los 7,7 MMMCD comprometidos inicialmente, Argentina terminó aceptando el compromiso boliviano de entrega de 3 MMMCD. Este volumen estaría siendo incumplido, pues de acuerdo a Enargas, en abril se entregó un promedio de 2,35 MMMCD a un valor de 7,8 dólares. En mayo se advierte entregas de alrededor de 2 MMMCD. ¿Eso no expone a sanciones? ¿Esa es la razón del nerviosismo presidencial?

El novelista y ensayista peruano estuvo en la Universidad de Harvard y habló sobre democracia y desarrollo.

Vargas Llosa: el desarrollo es holístico

Raúl Peñaranda U. / Boston. Estados Unidos

El escritor peruano Mario Vargas Llosa estuvo en Harvard y fue recibido con extraordinarias muestras de afecto. El profesor de política latinoamericana comparada, Steven Levitski, lo presentó como "firme candidato al premio Nobel de Literatura" y como uno de los escritores "más influyentes del mundo". 150 personas abarrotaban uno de los salones de la Universidad en una tarde luminosa y cálida. Al concluir su conferencia, Vargas Llosa tuvo que lidiar durante 20 minutos con los interesados en tomarse fotos con él y con quienes querían ver sus libros autografiados. Trató a todos, pese a los empujones y la insistencia del público, con inusitada paciencia y buen humor.

Se le reconoce al ensayista peruano una notable valentía intelectual, un extraordinario don de la palabra escrita y una capacidad de argumentación fuera de toda duda. Es un polemista de primera línea y un intelectual que marca tendencias en importantes sectores de las sociedades iberoamericanas.

Pero Vargas Llosa puede ser también desagradablemente previsible. Su caracterización del "perfecto idiota latinoamericano" (aquel que descrea de la globalización y el libre mercado) es reduccionista y limitada; su idea de que los caudillismos en América Latina se deben a que la

población “vota apasionadamente y no reflexivamente” es casi casi clasista y elitista; y su división de los políticos de la región entre “modernos y positivos” si abrazan al libre mercado y “retrógrados y populistas” si no lo hacen, suena simplista y falsa (si no, véanse los casos de líderes que eran neoliberales y populistas a la vez, como Alberto Fujimori o Carlos Menem).

En esta ocasión, sin embargo, el escritor mostró su faceta menos dicotómica. Terminado su presentación en Harvard, me tocó hacer la primera pregunta: por qué habían fracasado en varios países de Sudamérica los regímenes que alentaron políticas de libre mercado. El escritor admitió ese fracaso, señalando la excepción de Chile, y explicó que las “meras reformas económicas de libre mercado” no pueden lograr el desarrollo. “La reforma económica por sí misma es insuficiente” añadió, explicando que ninguna sociedad puede lograr el desarrollo si a la vez no se adaptan profundas reformas en el campo de lo social, del sistema político, del fortalecimiento institucional y de la defensa de los derechos humanos. Vargas Llosa admitió que la mayoría de los gobiernos de los años 90 en América Latina no encaró esas responsabilidades y que la “corrupción campante, la demagogia y la politiquería terminaron por agotar a las sociedades”. El escritor incluso se animó a señalar que en América Latina se produjo una “fantástica distorsión de ingresos” debido a la aplicación del modelo de libre mercado sin considerar los otros aspectos.

Según su percepción, si los ciudadanos y sus gobernantes no asumen el desafío del desarrollo con una perspectiva “holística”, que sobrepase los límites de la mera reforma económica, las sociedades latinoamericanas seguirán desenvolviéndose en un escenario de agudas diferencias económicas y sociales, con desempleo y subempleo alarmantes, ausencia de servicios de salud, inseguridad ciudadana y falta de esperanzas.

Sin embargo, Vargas Llosa no explica en este contexto el surgimiento de líderes de tendencia progresista en la región. Para él, la pobreza y la marginalidad no son las causas del respaldo de regímenes como el de Evo Morales, Rafael Correa o Hugo Chávez. Su explicación se limita a lo que él llama “el caudillismo endémico” de América Latina, “líderes que aparecen con propuestas de respuestas fáciles y de retórica inflamada que están destinados al fracaso”. Siguiendo con su análisis, la presencia en varios países de la región de gobiernos contrarios al libre mercado no se trata de una corriente “coherente y de largo plazo” sino de “respuestas inmediatistas de la población”.

Pese a las preguntas, prefirió no profundizar sobre su opinión de Evo Morales, a quien simplemente calificó de “neopopulista y nacionalista”.

Conocida su admiración por el modelo chileno, Vargas Llosa rechazó que el éxito institucional y económico de ese país se deba a las reformas realizadas durante el gobierno de Augusto Pinochet. “La dictadura chilena no tiene nada que ver con el desarrollo actual, las razones son más profundas y complejas”, dijo. Argumentó que, en algunos casos, como los de Chile y España, “vivir dictaduras tan brutales genera también el convencimiento de la población de que el único modelo viable y sensato es el democrático”.

Para concluir, dijo que el régimen cubano, al que caracterizó como una “revolución declinante”, ya no provoca la inestabilidad en las democracias de la región como sucedía en las décadas de los sesenta y setenta y que ahora ese papel lo ha “adoptado Hugo Chávez, la única amenaza democrática en toda la región”.

Sobre Puerto Rico

Consultada su opinión sobre la realidad de Puerto Rico, el novelista peruano Mario Vargas Llosa dijo que “no hay otra alternativa que aceptar lo que su pueblo ha venido decidiendo en los últimos años”, es decir mantener el estatus de “estado libre asociado de EEUU”. Hizo un repaso sobre los últimos referéndums realizados en ese país sobre el tema, en los que la alternativa de lograr la independencia completa de EEUU no ha obtenido más del cinco por ciento de los votos.

“Debemos respetar esa decisión, porque es un aspecto en el que sólo los portorriqueños pueden decidir”, dijo. Pero aclaró que él no está de acuerdo. “Si yo fuera puertorriqueño, yo votaría por una independencia plena, creo que la historia de Puerto Rico así lo demanda”.

Vargas Llosa reconoció la labor de los líderes por independencia portorriqueña Pedro Albizu Campos y Luis Muñoz Marín y lamentó que “ese tipo de dirigentes ya no hayan surgido en la isla”.

Raúl Peñaranda U. estudia en Harvard.

Los archivos de Reyes, un desafío regional

Andrés Oppenheimer

MIAMI.- El presidente de Venezuela, Hugo Chávez, y su colega de Ecuador, Rafael Correa, podrán gritar todo lo que quieran, pero lo cierto es que han sido atrapados *in fraganti* cuando apoyaban a un grupo terrorista que está tratando de derrocar al gobierno democráticamente elegido de Colombia.

La semana pasada, después de que Interpol, la organización policial internacional más grande del mundo, hizo público su informe en el que certificó la autenticidad de 37.872 archivos de computadora de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) que contienen cientos de referencias al activo apoyo de Venezuela y Ecuador al grupo armado rebelde, Chávez y Correa reaccionaron, como lo hacen siempre, con insultos.

Al igual que hace unos meses, cuando una delegación oficial venezolana fue descubierta cuando trataba de ingresar 800.000 dólares en efectivo en la Argentina para sus aliados políticos en el país, Chávez alega ahora que la investigación de Interpol sobre las computadoras encontradas por el ejército colombiano en su ataque contra un campamento de las FARC en Ecuador es "una payasada del imperio", y describió al secretario general de Interpol, Ronald K. Noble, como "un mafioso" y "un vagabundo". El descargo de Correa fue de virulencia similar.

Esta vez, sin embargo, les resultará difícil hasta a los más crédulos simpatizantes de Chávez y Correa tomar en serio estos juegos de pirotecnia verbal.

En la investigación realizada por la sede central de Interpol en Lyon, Francia, participaron 64 funcionarios policiales de 15 países, encabezados por expertos mundiales en computación de Singapur y Australia, que fueron escogidos independientemente por las jefaturas de policía de sus países. En total, el equipo en pleno de Interpol dedicó 5000 horas a examinar las computadoras.

Y el informe final de Interpol no sólo concluyó que Colombia no había manipulado el contenido de las computadoras, como aducen Chávez y Correa, sino que también certificaron que pertenecían a Raúl Reyes, el segundo líder de la FARC, que resultó muerto durante el ataque del ejército colombiano.

Un tesoro de inteligencia

Las *laptops* de las FARC son uno de los tesoros de inteligencia más importantes de toda la historia de la lucha antiguerrillera en la región, dicen expertos en seguridad. Los documentos ya han permitido el secuestro de US\$ 480.000 de fondos de las FARC en Costa Rica y de 30 kilos de uranio no enriquecido de la guerrilla en las afueras de Bogotá.

Entre cientos de revelaciones, los archivos contienen 8 referencias a US\$ 300 millones de ayuda que Chávez les había prometido a las FARC. Otros documentos aluden a una contribución de US\$ 100.000 de las FARC a la campaña presidencial de Correa en 2006.

La certificación de la autenticidad de los documentos plantea varias preguntas espinosas.

Primera pregunta: los países latinoamericanos que correctamente invocaron los tratados de no intervención de la Organización de Estados Americanos (OEA) para rechazar la incursión militar colombiana en Ecuador, ¿invocarán ahora los igualmente explícitos tratados antiterrorismo de la OEA, que prohíben a los países ayudar a grupos armados rebeldes?

¿Condenarán a Venezuela y a Ecuador, o se harán los distraídos, temerosos de perder los miles de millones de dólares que reciben en petróleo y ayuda política por parte de Venezuela?

Segunda pregunta: ¿Chávez y Correa les pedirán disculpas a los países de la región, tal como lo hizo el presidente colombiano, Alvaro Uribe, el 18 de marzo en la reunión de la OEA en que se debatió el ataque colombiano al campamento de las FARC en Ecuador?

Tercera pregunta: ¿la OEA convocará a una asamblea general, invocando la Convención Interamericana contra el Terrorismo de 2002, que prohíbe a los países miembros dar refugio o dinero a grupos terroristas? ¿Y el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas invocará sus resoluciones 1373 y 1566, que establecen exactamente lo mismo, para condenar a Chávez y a Correa?

Cuarta pregunta: ¿el presidente brasileño Luiz Inacio Lula da Silva se retractará de su reciente declaración en el sentido de que Chávez es "el mejor presidente que ha tenido Venezuela en los últimos cien años"? ¿O cree que apoyar a un grupo terrorista que mantiene secuestrados a más de 700 rehenes y que mató a 36 civiles que asistían a una boda en el Club El Nogal de Bogotá es ser un buen presidente?

Mi opinión: para que quede claro, no estoy de acuerdo con la propuesta de algunos legisladores republicanos de Estados Unidos de que Washington ponga a Venezuela en su lista de países terroristas e imponga sanciones a ese país. Eso sólo le daría a Chávez argumentos para mostrarse como una víctima del "imperio".

Pero la comunidad internacional, incluyendo a quienes criticamos al presidente George W. Bush por ignorar a la ONU cuando decidió invadir Irak, debe reaccionar rápidamente. De otra manera, no tiene ningún sentido que sigan existiendo la OEA, la ONU ni ninguna de las convenciones internacionales que los países han firmado con gran solemnidad.

© Red Confianza

Visita nuestros espacios en Internet:

<http://redconfianza.net>

<http://redconfianza.blogspot.com>

<http://www.youtube.com/user/redconfianza>

<http://www.facebook.com/group.php?gid=7986906433>