



Boletín Informativo

Miércoles 14 de Mayo
2008

1. **¡Qué derrota, presidente!** pág. 3
Ruber Carvalho
2. **Vargas Llosa: secesión en Bolivia sería una insensatez** - AFP pág. 6
3. **ENTEL: de la capitalización a la nacionalización** pág. 7
Entrevista con Francesco Zaratti - PULSO
4. **Referéndum revocatorio** pág. 10
Editorial Los Tiempos
5. **Descentralización no es división** pág. 11
Otto Guevara Gutt
6. **Pérez Esquivel trabaja para el foro de Sao Paulo** pág. 12
Alejandro Peña Esclusa
7. **El presidente más votado y su referendo revocatorio** - Korge Miranda Morales pág. 12
8. **Dos oportunidades perdidas** pág. 14
Gastón Solares Ávila
9. **La hipertrofia política** pág. 15
Christian Rivas Salazar
10. **La izquierda del paleolítico** pág. 16
Jorge Lisandro Coca Olmos

Qué derrota, presidente!

Ruber Carvalho

Carta 22

Parece una metáfora, pero no lo es. Hay personas que se parecen a su rostro, presidente; Ud. es una de ellas. Impávido, incapaz de expresar una reacción cabal a su estado de ánimo. Inmutable e inexpresivo como la piedra cuando dice una mentira e incapaz de sonrojarse cuando comete una barbaridad.

Cuando mentía en sus intervenciones en la reunión con sus socios políticos del ALBA en Managua tan groseramente sobre "el rotundo fracaso" del referendo cruceño, ni siquiera pestañeaba, mientras la prensa internacional que estuvo presente en Santa Cruz lo desmentía al anunciar el 85% de un triunfo arrollador y del fracaso total de su gobierno.

Su rostro cetrino sólo expresaba odio, fatiga, desazón y pavor. Si no odiara tanto, si no tuviera los complejos que tiene, si haya podido liberarse de la camisa de fuerza cocalera del sindicaterismo populista, si haya sido presidente (con chompa o chamarra, no importa), a estas horas no se haya estado lamentando – como cuando no le dieron el Nóbel de La Paz- por lo que no pudo ser, presidente. Porque mañana, cuando deje de ser inquilino de la plaza Murillo, del "palacio", de ese edificio patético, impersonal monstruosamente feo y ófrico, y ya no use el helicóptero de Chávez, ni le reparta sus cheques, ni los militares se le cuadren rindiéndole los mismos honores que les rendían a sus colegas neoliberales y vendepatrias, ni sus huestes versátiles lo vitoreen; cuando deje de ser amigo de Cristina, Luiz Ignacio, la Bachelet y Correa, y sólo sea un invitado de segunda si es que alguien le paga los pasajes para el turismo "alternativo", quien sabe habrá de arrepentirse de no haber sabido jugar a la política y se dejó embaucar por los Chávez de la estupidez.

Si le hayan enseñado algo de la historia de Bolivia, un poco de la de América y una pizca de lo que es el mundo, haya podido entender a este país diverso, siempre desvertebrado; este país de Alasita; este país nacido con mañas y a la fuerza y tan irrespetado por sus vecinos. Que tuvo que cambiarse el nombre y el de su capital para que lo dejen ser libre; siempre sometido, ayer a los imperialismos y ahora a un bellaco como el gorila de Venezuela. Cuando deje de ser el presidente que no fue y tenga tiempo de mirarse en el espejo, tendrá el dolor de saber que ni siquiera aprendió aymara, menos quechua, y sólo puede hablar mal en el lenguaje de los colonizadores, y bellacadas esotéricas de su canciller de run-run de la calavera le habrá servido para maldita la cosa. El vivir bien, las arrugas de la frente y el sexo de las piedras! Se da cuenta, presidente? Todas esas simplezas se dijeron desde su gobierno! Hasta en el proyecto de su constitución cocalera la repite! Definitivamente, Ud. se parece a su rostro, presidente, y ese rostro derrotado es el de su gobierno. El presidente más votado que no gobierna más allá de los aleros de su palacio, únicamente sostenido sobre los hombros de un ejercito que vilipendió a su gusto cuando era opositor, porque a lo que llaman "movimientos sociales", no son más que dirigencias sindicales corruptas que Ud. y nosotros las hemos visto actuar en todos los gobiernos de turno en busca de la prebenda que les garantiza un medio de vida nada digno. Ud. es el último exponente de esta clase política que no pudo hacer país en estos 183 años de improvisaciones populistas.

Con Ud. se cierra el ciclo de 182 años de la vieja republica con caudillos bárbaros e iletrados, dictadores de opereta y tanta vagabundería criolla. Ud. pudo abrir un nuevo tiempo, pero simplemente fue el final de la decadencia. En 183 años, sólo la revolución de abril del 52 es algo para tomarse en cuenta con la personalidad de algunos de sus protagonistas determinante en la política boliviana de entonces. Es que Ud., presidente- presidente de dónde? Del Alto, de Ibirgarzama, Orinoca o San Julián? No pudo ver lo que tenía por delante y se tragó lo que le metieron por atrás: 500 años de telenovelas a todo color, con figuritas venezolanas de monos y monitos petroleros. Le dijeron lo que los políticos repiten todos los días, que la política es la teoría de lo posible; pero sus adulones tergiversaron la conseja y le dijeron que también lo era de lo imposible, y ahí se estrelló contra la piedra (la real, no la de Tchoqkewankqa) y el folklorismo guerrillero del indigenismo esotérico de su oblicuo vice (ahora de corbata).

Confundir la conciencia social con la consigna política es la más tonta de las simplezas; es pensar que existe una dialéctica aymara diferente a la aceptada universalmente por la razón humana. Querer retroceder en el tiempo 800 años para aliarse con el Islam y 500 para vivir un incario de la mano de las teorías esotéricas del racismo nazi y el fascismo tropical de Mussolini, reconstruyendo un ayllu de pureza racial de 9 millones de almas, es la consumación de la estupidez.

El apoyo de los intelectuales de "izquierda" (cuál izquierda?) la todavía adormecida con los viejos cantos de sirena del mayo francés, de Sierra Maestra, de los muchos Viet-Nam o de Woostock,? La de firmar documentos en apoyo de las masas populares, del pueblo pobre y explotado, con los que sin embargo nunca comparten mesa, viajes y hoteles en las tantas cumbres del derroche para hablar del combate a la pobreza, de la defensa de los recursos naturales o de la escasez de alimentos, y lo dicen con la boca llena ahítos de vinos y licores importados, no sirven para nada. No en balde son los amanuenses de la "nueva clase". Son los que escriben sobre el dolor y el hambre desde atalayas de la soberbia y la cátedra, exponen excelentes muestras fotográficas y cortometrajes en galería y cinematecas de barrios elegantes. Tanta mediocridad bajo el paraguas de quienes figuran en los países ricos como los intelectuales de los países pobres y tratan de poner sus nombres en el Gotha de la impostura. Son los mismos que han hecho de la militancia una especie de colección de tarjetas de crédito que sirven según los tiempos y las épocas, tanto para la derecha como para la izquierda. No es el caso de la mayoría de los asesores y ministros suyos, presidente? O sus nuevos acólitos de la tercera vía, siempre en la orilla del acomodo, el oportunismo y la indignidad de venderse. Esos nombrados sin nombres, son los que lo apoyan precariamente, presidente, porque no tienen, coyunturalmente a más quien apoyar ni de donde más recibir dádivas. Son los consultores profesionales de las inefables ongés, ayer neoliberales, ahora indigenistas, mañana...serán quienes lo condenen.

Ellos estarán en su guerra contra el capitalismo, presidente! Se ha imaginado que sin el capitalismo, vil y cruel, Chávez ya no podría venderle su petróleo a los odiados norteamericanos y Ud. se quedaría sin helicópteros ni cheques para repartir: se imagina Ud. sin celular, presidente, porque en Cuba no se hacen esas cosas (recién empiezan, después de 50 a cocinar con ollas a presión); sin sus centrales coccaleras, ya que no habrá capitalismo que compre la cocaína que producen a toneladas llenas, ni su vice podría ensayar su nuevo look de trajes y corbatas. Su única guerra contra el capitalismo fue contra la capitalidad de Sucre. Cómo piensa distribuir la riqueza construyendo la pobreza?

El 4 de mayo. Ud., sólo Ud- porque Ud. es el MAS y sus movimientos coccaleros, fue derrotado en el referendo cruceño. Hizo todo lo posible por parecerse a supermán y no pudo, presidente. Sus consejeros unos bellacos, sus estrategias desastres patéticos, y sus pataletas con la iglesia y los organismos internacionales para parar una "pinche encuesta" como la quería hacer ver, le salió una mierda! Ni los inzulsas ni caputos, sirvieron para nada y ni la plata de Chávez , ni las mentiras monumentales en la Naciones Unidas, las de su canciller en la OEA horadaron la piedra. Es más, gracias a tanta estupidez, la posición autonomista salió fortalecida.

Y las cartas con la que quiere jugar ahora son tan malas y marcadas como las primeras, presidente. Del mismo modo que consiguió "el alargue" de la inservible Asamblea Constituyente destinada a morir el 6 de agosto del pasado año, y que la "oposición" la salvó no sabemos por cuánto, quiere hacer lo mismo ahora con su "referendo revocatorio" engavetado por esa misma oposición y resucitado sospechosamente por ella misma luego de su debacle en Santa Cruz. Aterrorizada la partidocracia por la disgregación de la dirigencia nacional, se rearticula con el MAS incluido, con Ud. incluido, para renacer entre los escombros de la vieja república que deja en el basurero de la historia los referendos de la media luna. A qué otra cosa obedece esta reparación de olvido burocrático del senado para ser resarcido al día siguiente de su derrota? Sabiendo – de acuerdo a las aritméticas políticas- que no lo sacarán y hasta es posible que más bien salgan uno o dos prefectos incómodos a su gobierno, para qué el referendo? Cuánto le costó esta vez su "respeto a la legalidad del parlamento", presidente? Ahora piensa que su referendo se pondrá de moda y se tratará por todos los medios de confundir a la gente con los tres estatutarios que están en carrera? Pero no importa, presidente, a pesar de sus amores tormentosos con la oposición oficialista, la oposición de las regiones, la verdadera oposición, la que ha puesto contra la pared a la partidocracia tradicional

y corrupta ha creado una nueva visión de país y nuevos liderazgos regionales. Su victoria el 10 de agosto será pírrica, presidente. Aunque el país habrá perdido y los bolivianos seguiremos padeciendo su mal gobierno, en compensación Ud. seguirá, como castigo, con un senado a cuestas que le saldrá tan caro, como el turril sin fondo de sus "movimientos sociales".

Y su discurso sobre la "unidad nacional" sin democracia y con racismo, con insultos a los departamentos donde no ganará nunca, será apenas un mal recuerdo. Si los incas no pudieron, menos lo podría Ud. en territorios que nunca pudo gobernar, con caciques que ya debutaron en todos los gobiernos sin que nadie pueda llenar esos bolsillos sin fondo de sus dirigentes. Lo sucedido en San Julián, Yapacaní y Cuatro Cañadas de no permitir la realización del referendo retrata de cuerpo entero su horror y terror a la democracia. Si supuestamente esa población de colonizadores era su rebaño y la votación debía ser totalmente a favor del No, por qué no permitió su realización? Es que todos los dictadores tienen miedo del voto secreto. De ahí los candidatos únicos, las fórmulas únicas, los partidos únicos para que no haya peligro alguno ni siquiera en las pantomimas. Esa es la democracia cocalera presidente que lo hundió definitivamente como gobernante el 4 de mayo.

Ni las bravatas del bellaco de Chávez, que nos amenaza a no quedarse de brazos cruzados y venir en su socorro, podrán nada. Chávez se orinó de susto cuando lo tumbaron un par de días y fue repuesto por el ahora su enemigo y compadre Gral. Baduel. Quien demandó a Colombia por violar territorio ecuatoriano a raíz de la incursión de los militares de ese país a los dormitorios de las FARC en territorio ecuatoriano, ahora desafía a todos a hacer lo mismo para defenderlo, presidente. Podrá presidente? Venezuela es quizá el único país del continente que no ha tenido guerras internacionales. Ni siquiera las tropas de Bolívar eran venezolanas. Eran colombianas. Vendrán a bailar joropo o jugar a la pollita ramada con sus ponchos rojos? Ud. la perdió presidente, por soberbio y por no saber historia. Por no entender a este complicado país que es más grande que su pequeña visión aymara; pero sobre todo, por odiar tanto a Santa Cruz. Le pasó lo de su antecesor y su odio cholo hacia esta Santa Cruz que es lo opuesto de Santa Cruz Calaumana a quien Sucre llamó "boliviano espurio".

Si busca legitimarse nuevamente con un referendo revocatorio, gracias a nuestra venal oposición oficialista que con su complicidad también acaba de anunciar su última derrota, su alegría será pasajera, presidente., ya que Ud. no le importa al imperialismo, sino a Chávez, que habrá visto malgastados sus cheques municipales para maldita la cosa.. Ud. sólo y mírese al espejo, sólo es su rostro lleno de rabia, y su referendo revocatorio con los porcentajes de hace dos años y medio y con un nuevo padrón electoral, como una trampa vergonzosa a la democracia pactada con una oposición antipatriótica tampoco resolverá su problema de gobernabilidad. Ni la "respiración boca a boca"- como lo dijo un periodista- que le brindó esa "oposición" que busca a como de lugar reciclarse y sobrevivir al desastre político, podrá salvarlo. Bolivia no necesita referendos revocatorios. Si vamos a ir de nuevo a las urnas que sea para elecciones generales donde por un voto tengamos un nuevo gobierno, nuevo parlamento y nuevos prefectos que haya que cambiar. Ya no estamos para improvisaciones diversionistas y gastos innecesarios Si es honesto, presidente, lo es? Renuncie y convoque a elecciones generales anticipadas, con la ayuda de la oposición, puede que vuelva a ganar. Bolivia necesita en el momento consolidar las autonomías regionales como única salida a la crisis institucional y esa es la verdadera visión de país y no la de implantar tesis racistas de indigenismos mentirosos y excluyentes. Culturalmente hablando, el mestizaje boliviano abarca el 90% frente quizá a un 10% de indigenismo biológico. Con el racismo masista nos estancamos económica, social y culturalmente y nos encuevamos una vez más en el subdesarrollo El país necesita volver a trabajar, volver a producir, pensar en exportar, pero sobre todo volver a soñar. Ud. destruyó la gobernabilidad, presidente.

Ahora Bolivia no exporta, no recibe inversiones de ningún lado ni de ningún tipo, no genera un solo empleo. Cada día suben los artículos de la canasta familiar y el clientelismo demagógico y populista es la única "política Social" de su gobierno a costa de los recursos de inversión de los departamentos y las regiones (Bono Dignidad y el "Juancito Pinto- en homenaje a un supuesto niño tambor en la guerra del pacífico que no existió nunca. Nunca hubieron niños tambores en la guerra) En lo que va de su gobierno no se ha invertido un solo peso y la inflación se campea en nuestra economía como Pedro por su casa, aunque Ud. ordene que el INE la encubra. Sólo el narcotráfico permanece campante, presidente, produciendo las 24 horas del día para

vergüenza universal. En realidad, nos hemos convertido en el Ayllu del narcotráfico como lo demuestran las estadísticas que la prensa registra diariamente.

Ni Ud. entendió al país ni el país tampoco pudo entenderlo, presidente. De ahí su rostro: el del fracaso! Y no es sólo metáfora.

Vargas Llosa: secesión en Bolivia sería una insensatez

"Hay que esperar que se produzca de alguna manera un 'modus vivendi' entre esas dos mitades, porque desde luego la secesión sería una insensatez, que sólo traería perjuicios a Bolivia", dijo el escritor peruano.

La historia no absolverá a Fidel Castro porque el líder cubano quedará como un caudillo de los que "han hecho tanto daño" a América latina, y una secesión en Bolivia sería una "insensatez", opinó este martes el escritor peruano Mario Vargas Llosa en entrevista con la AFP.

"Las ilusiones despertadas por la revolución cubana no se han realizado en absoluto", declaró Vargas Llosa en Nueva York. "Cuba es hoy un país más pobre, un país donde hay desigualdades inmensas, entre lo que es la vida de la nomenclatura, los turistas y la vida del cubano promedio".

"Creo que la historia no lo absolverá, que mostrará que Fidel Castro fue la continuación de la larga tradición de caudillos que ha hecho tanto daño a América latina", agregó. Según el autor de La Fiesta del Chivo, "Cuba era un país que al asumir Fidel Castro (en 1959) tenía la cuarta economía más sólida del continente. Había grandes desigualdades económicas, pero había la posibilidad de que eso cambiara y evolucionara hacia formas democráticas".

"Ahora va a evolucionar hacia eso, pero va a costar un enorme esfuerzo porque la faz de una cultura democrática la erradicaron con cincuenta años de dictadura".

"Sin embargo, creo que se viene la transformación de Cuba. Con la muerte de Fidel va a haber un cambio psicológico que va a acelerar de alguna manera unas reformas que comienzan a aparecer tímidamente, con Raúl Castro y su equipo, que se dan cuenta de que si Cuba quiere sobrevivir, tiene que evolucionar".

El escritor de 72 años dijo esperar "una evolución pacífica que desemboque en una democracia" en la isla. "Los cubanos ya han sufrido bastante y no hay ninguna otra alternativa para un país que se quiere modernizar y desarrollar".

Al referirse a la evolución política general de América latina, Vargas Llosa dijo no ser "tan pesimista como algunos que creen que debido a la influencia populista del presidente de Venezuela Hugo Chávez toda la región va a girar otra vez hacia el populismo y las formas colectivistas y estatistas". "Mi impresión es que eso es una exageración, creo que hay muchos países que resisten esos cantos de sirena de Chávez", como Perú, México y Colombia.

"Por otra parte, en América latina hay un fenómeno que es muy interesante y que es nuevo, que es el de una izquierda que juega la carta democrática y que juega la economía de mercado: comenzó en Chile, luego ha seguido con Brasil, con Uruguay, y eso para mí le da un futuro a la democracia".

"En el pasado, dijo, cuando la izquierda desconfiaba tanto de la democracia, porque creía en la revolución, eso no existía. Hoy la cultura democrática tiene una solidez que puede permitirle resistir la influencia de Chávez que es muy grande sobre todo por los petrodólares que utiliza como un instrumento, a ratos de coerción y a ratos de soborno".

Vargas Llosa citó el caso "muy dramático" de Bolivia. "Es un país que está partidos en dos, un país al que la política de Evo Morales ha tenido como objeto hacer que la otra mitad del país la resista, y eso crea unas tensiones absolutamente terribles, que ojalá no terminen con la democracia".

"Hay que esperar que se produzca de alguna manera un 'modus vivendi' entre esas dos mitades, porque desde luego la secesión sería una insensatez, que sólo traería perjuicios a Bolivia". Por otra parte, advirtió, "si se convierte en un régimen autoritario y represivo, la situación boliviana puede tener efectos muy muy negativos para el resto de Sudamérica". Vargas Llosa recibió el martes en Nueva York la orden de comendador de la Orden de las Artes y Letras de Francia, de manos de la consejera cultural de la embajada de ese país en Estados Unidos, Kareen Rispal, en una ceremonia realizada en la residencia del embajador ante la ONU, Jean-Maurice Ripert.

AFP

Entrevista con Francesco Zaratti.

ENTEL: de la capitalización a la nacionalización

Daniela Espinoza M.

A pesar de la madurez y consolidación del mercado de las telecomunicaciones en el país, la nacionalización de ENTEL deja abiertas muchas preocupaciones.

Entre ellas el impacto negativo que puede generar la confiabilidad del servicio de una empresa estatal y la tan temida injerencia política que puede llevar a descapitalizar el capital profesional de la empresa, como ha ocurrido con empresas como YPFB.

Debe destacarse además que la planilla ejecutiva de la telefónica deberá ajustarse a la escala del sector público, es decir que nadie podrá ganar más de 15 mil bolivianos.

Una entrevista con el ex Delegado para la Capitalización, Francesco Zaratti, permite ahondar sobre el recorrido de esta empresa a más de 10 años de su capitalización en 1996; lo que significó para el país el ingreso de un socio privado de la categoría de ETI; los intentos de la empresa desde 2005 de vender su paquete accionario y dejar el país y, las consecuencias que tendrá para Bolivia la nacionalización, por decreto, de la telefónica.

Todo hace prever que Eurotelecom hará valer sus derechos ante los tribunales de arbitraje, particularmente en el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI) y ante la Unión Europea. De hecho se conoce que el Gobierno de Silvio Berlusconi ha designado como responsable de las negociaciones con Bolivia nada menos que a su ministro de Relaciones Exteriores, Franco Frattini, quien prepara una primera intervención sobre el tema para la V Cumbre de América Latina, el Caribe y la Unión Europea que se llevará a cabo el 15 y 16 de mayo en Lima, Perú.

—Para volver a los orígenes del tema de la capitalización de ENTEL, hay analistas que todavía se preguntan si era necesario incluir a la paraestatal en la bolsa de las empresas a la venta, considerando que, aparentemente, su situación financiera no era mala. ¿Cuánto hay de mito y cuánto de verdad en esto?

Es que la razón de capitalizar empresas estatales no fue tanto mejorar sus resultados financieros, sino que se perseguían objetivos más ambiciosos, de modernización y expansión del servicio. Con la capitalización no se buscaba que ganara el Estado (el cual no recibía nada, al contrario de las privatizaciones) sino que ganara el usuario y la empresa, mediante la fuerte inyección de capitales y tecnología.

–Podía ENTEL en manos del Estado invertir para la modernización tecnológica que demandaba el mercado en ese momento. Me refiero a fines de la década de los noventa. De ninguna manera. Se repite hasta el cansancio que ENTEL en 1996 era una empresa rentable, cuando no era ese el problema, sino el rezago tecnológico del país. Se requería inversiones, tecnología y personal altamente calificado para dar el salto hacia la modernidad y esto se dio, innegablemente.

–ENTEL fue capitalizada por aproximadamente 600 millones de dólares. Obviamente ese monto no se hizo efectivo de inmediato, sino que representaba un compromiso de inversión. ¿En qué medida se cumplió el compromiso?

La ENTEL estatal fue evaluada, por un banco de inversión, en 131 millones de dólares. ETI Telecom ofreció 610 millones de dólares para el 50 por ciento de las acciones de la nueva ENTEL SA, monto destinado a la inversión, pero con una serie de condicionamientos, entre los cuales que sólo podía invertir en el rubro de las telecomunicaciones, en Bolivia o en el extranjero. Esos 610 millones de dólares era un monto demasiado alto para ser colocado en el mercado financiero de Bolivia, de modo que terminó depositado en una cuenta de ENTEL en un banco de Norteamérica y parcial y paulatinamente invertido en Bolivia. El contrato de capitalización fijaba metas de expansión más que de inversión, las mismas que, de acuerdo a la Superintendencia del sector y a prestigiosas empresas de auditoría, se cumplieron.

Sin embargo, existen discrepancias que radican en dos aspectos:

1. La calificación de lo que es inversión y de lo que no lo es y la sospecha de sobreprecios en compras de proveedores vinculados a ETI.

2. La fuente de inversión. La objeción que se hace normalmente es: si ENTEL invirtió 700 millones de dólares, ¿porque seguía teniendo más de 400 millones en un banco del exterior? Respuesta: las inversiones realizadas por ENTEL han sido hechas con sus propios ingresos, con su caja, sin necesidad de recurrir a esos depósitos.

¿Es esto legal?

Aparentemente sí, de acuerdo a los criterios de los auditores consultados.

¿Es eso conveniente para el país?

Depende de si hubiese habido necesidad de mayores inversiones rentables de las que se hicieron. ENTEL sostenía que no había en qué más invertir, una vez cumplidas las metas contractuales.

–¿Qué beneficios concretos trajo para las telecomunicaciones en Bolivia la presencia de empresas extranjeras como socias de ENTEL?

En el Seminario “A 10 años de la Capitalización” que organicé el año 2004, se puso en evidencia que el ingreso de un socio privado de la categoría de ETI significó para el país:

- Un salto tecnológico en las comunicaciones y la mejora de los servicios
- La llegada de las telecomunicaciones al campo (un teléfono en cada localidad de más de 350 habitantes), aunque mayoritariamente sub-utilizadas.
- El pago de importantes impuestos para el Estado y de sustanciales contribuciones al Bonosol.
- Mantenimiento de tarifas razonables, en el contexto regional, debido también a la competencia de otras empresas del sector.

- Generación de empleos indirectos (puntos ENTEL)
- La garantía de no tener injerencia política en un sector altamente confidencial.
- La formación y capacitación de una generación de jóvenes profesionales bolivianos en el sector de ingeniería y de administración.

–Se sabe que a lo largo de los últimos años hubo varios intentos de venta del paquete accionario correspondiente a los socios estratégicos. ¿Por qué fracasaron esas gestiones? Efectivamente, en los años 2004 y 2005 ETI quiso vender su paquete accionario a Cotas, debido a una política interna de la empresa, que la llevó a retirarse, a partir del año 2003, de toda Sudamérica, con algunas excepciones (Sao Paulo y Buenos Aires). Inclusive ETI estaba dispuesta a financiar la compra de Cotas, pero la operación fracasó primero porque Cotas no consiguió la liquidez para pagar la cuota inicial y luego por las amenazas del MAS de reestatizar la empresa. Cuando el Gobierno actual quiso comprar el paquete accionario (o una parte de aquel) no se llegó a un acuerdo en el precio.

–Durante el gobierno del ex Presidente, Carlos Mesa, fue aprobado un decreto que permitió la descapitalización de ENTEL para financiar el pago del Bonosol. Esta decisión habría resultado beneficiosa también para el socio estratégico, pues pudo sacar del país aproximadamente la mitad de los 240 millones de dólares que supuso esta rebaja de patrimonio a la empresa.

¿Cómo fue todo ese proceso?

En verdad el decreto fue aprobado en el Gobierno de Eduardo Rodríguez, aunque ya estaba en estudio en el anterior Gobierno. Yo creo que la finalidad de distribuir una parte del patrimonio que estaba inmovilizado, respondía a dos razones: la primera era reducir el valor de la empresa ante una eventual venta y también para mejorar sus indicadores contables, debido a esa carga inutilizada de 470 millones de dólares de la prima de emisión. Como consecuencia de esa reducción patrimonial, las AFP recibieron cerca de 200 millones de dólares que evidentemente permitieron el pago del Bonosol durante dos años.

–Ahora que se ha decretado la nacionalización de ENTEL a través de la venta “forzosa” del paquete del 50 por ciento de las acciones de Eurotelecom, que reacción cabe esperar de los inversionistas. ¿Aceptarán la imposición de un precio u optarán por algún otro camino legal? Me imagino que, a menos de un acuerdo post factum, ETI buscará hacer valer sus derechos ante los tribunales de arbitraje (CIADI) y ante la Unión Europea. El tema del valor de las acciones es delicado y, a mi criterio, el Gobierno en eso se ha equivocado. Primero debía establecer el valor real, por ejemplo obligando ENTEL a cotizar en una Bolsa regional (Sao Paulo o Buenos Aires) o, en su defecto, contratar un banco de inversiones para establecer el correcto avalúo de la empresa. Al actual unilateralmente ha debilitado su posición negociadora en el escenario internacional, aunque ha obtenido algunos beneficios efímeros en el plano interno.

–Hay algún proceso de inversión que haya quedado interrumpido con la decisión del Gobierno o la empresa había cumplido ya con la mayoría de sus metas.

En realidad ENTEL no ha realizado grandes inversiones en los últimos dos años debido a la incertidumbre de su situación, a sabiendas de que, más antes que después, debía abandonar el mercado boliviano. Por otro lado, hasta el 1 de mayo, ENTEL era una empresa privada (ex capitalizada) como cualquier otra, sin mayores compromisos ante el Estado boliviano que cumplir sus obligaciones tributarias, técnicas y sociales.

–En los negocios se habla siempre de inversión, pero también de retorno. ¿Será que los socios estratégicos recuperaron el monto de la inversión que realizaron a lo largo de más de 10 años? Como hizo notar el actual Vicepresidente en su intervención en el mencionado Seminario, el “rendimiento sobre el patrimonio” de ENTEL era bajísimo, obviamente debido a la plata inmovilizada. Ahora bien, si consideramos que las utilidades de ENTEL SA entre 1996 y 2007

no llegaron a 400 millones de dólares, no parece haber sido un gran negocio para ETI el haber adquirido el 50% de la empresa en 610 millones de dólares.

–Cuál será el impacto de la nacionalización de ENTEL para el sector de las telecomunicaciones, particularmente el de la telefonía fija y móvil.

Creo que el mercado tradicional está bastante maduro e inclusive saturado. Queda mucho que avanzar en el área de Internet de alta velocidad. Las dudas abundan sobre la confiabilidad del servicio de una empresa estatal, máxime cuando las superintendencias se han vuelto dependencias de los ministerios respectivos.

–¿Considerando que ENTEL tiene aproximadamente una participación del 85 por ciento en el mercado de la telefonía celular, no hay el riesgo de que el Gobierno adopta prácticas competitivas desleales?
Considerando la inercia e inoperancia tradicionales de las instituciones estatales, creo más bien que pueda pasar lo contrario, especialmente si el servicio de ENTEL decayera por efecto de una mala administración. En ese caso veo el riesgo de ulteriores “nacionalizaciones” para asegurar el control del Estado sobre un área considerada “estratégica”.

Los riesgos de la nacionalización

–El Gobierno es el que se encarga de difundir las supuestas ventajas de la nacionalización de ENTEL, pero me gustaría saber en su percepción cuáles son los riesgos más importantes y las limitaciones que encontrará el Estado para poder administrar con eficiencia esta empresa. La ventaja es que muy poco ENTEL debe hacer para mantener un buen servicio, ya que el mercado está consolidado y el personal de ENTEL es competente y en un 100 por ciento boliviano. El riesgo principal es la injerencia política que lleva a descapitalizar el capital profesional de la empresa (como ha sucedido en YPFB), la falta de visión empresarial, la búsqueda de ganancias a corto plazo más que de mejoras del servicio y el abuso del sector por intereses sectarios.

Referéndum revocatorio

Son cada vez más numerosas las voces que cuestionan la conveniencia de convocar a un referéndum revocatorio para definir la permanencia o no en sus funciones del Presidente y Vicepresidente de la República, y de los prefectos departamentales. Al margen de no estar contemplada en el ordenamiento constitucional, se considera que la cita electoral no solucionará la crisis política por la que atraviesa Bolivia y, por el contrario, puede ahondarla.

El efecto inmediato de la convocatoria es que los asuntos prioritarios de la agenda nacional –llámense reformas constitucionales, autonomías departamentales, inflación o cualquier otro– están siendo relegados a un segundo plano ante la inminente electoralización de la actual coyuntura.

Suponiendo que en las urnas los mandatos del Presidente de la República y de la mayor parte de los prefectos del país sean ratificados por la ciudadanía, y aun así sean revocados, ¿qué habrá ganado y qué habrá perdido el país una vez realizado el referéndum? En cualquiera de ambos escenarios, lo más probable es que la situación nacional, después de la consulta del 10 de agosto, siga siendo tanto o más enrevesada, porque en los hechos no se está haciendo nada más que postergar la solución de los múltiples problemas que configuran el actual contexto de crisis.

Así como ha sido planteado, en las actuales circunstancias, parecería que el referéndum revocatorio pasará a formar parte de la larga lista de actos de irresponsabilidad en que han incurrido los líderes políticos de hoy y de antes, por cuya incapacidad el Estado Nacional se encuentra atrapado en una crisis estructural que no halla luz al final del túnel.

Abriendo las puertas al diálogo, despojándose de intereses circunstanciales de poder, y obrando con la grandeza y visión que cualquier nación exige de sus gobernantes, el país podría fácilmente haber encontrado salidas a sus problemas, sin necesidad de apelar a un instrumento dilatorio y evasivo.

Descentralización no es división

Otto Guevara Guth

Otto Guevara Guth es Presidente de Red Liberal de América Latina (RELIAL).

El referéndum del 4 de mayo en la provincia boliviana de Santa Cruz, al que continuarán otros en las demás provincias del país, es un hecho de la mayor importancia. Busca descentralizar el poder en Bolivia, haciéndolo accesible y útil a los ciudadanos, en un país con una larga tradición de centralismo y abuso.

Precisamente ese carácter, descentralizar democráticamente el poder en Bolivia, es lo que repulsa el gobierno del presidente Evo Morales, que se ha movilizó con todos los recursos a su alcance en contra de la propuesta y de quienes la promueven. Si el Gobierno boliviano atendiese realmente las necesidades sociales de su pueblo, no habría generado una atmósfera de persecución, censura y violencia en contra de una simple consulta.

Autoritarismo. Como buen discípulo de Hugo Chávez, el presidente Morales aspira a la centralización total del poder en su persona para respaldar sus proyectos dictatoriales. Esto ha quedado de manifiesto en su violación al Congreso boliviano y el dictado de una Constitución solo para beneficio de sí mismo y de su sector afín. Al respecto, debe quedar claro a la opinión pública internacional que el movimiento autonomista boliviano no habría existido sin el empeño autoritario de Evo Morales por proclamar una Constitución ilegal, aprobada en solitario.

En aquellos países con una sólida tradición de federalismo, o como España, la autonomía no ha significado menoscabo de la cohesión nacional, sino la profundización de la vida democrática. Por eso nuestro apoyo: porque este proceso busca la descentralización administrativa y gestión propia en la tributación y otros aspectos característicos de la autonomía regional, semejante a la que ha sido aplicada con éxito en varios países europeos.

Referéndum legítimo. Debe quedar claro que el proceso autonomista en Bolivia parte de la existencia de un Estado indivisible cuya soberanía no está en discusión. Por tanto, el discurso que le acusa de "separatista" es solo una forma más de retórica que busca enfrentar al pueblo boliviano.

Hoy, la violencia y las armas están del lado de Evo Morales. Los ciudadanos y autoridades de las regiones bolivianas que buscan decidir sobre su posible autonomía, solo tienen el resguardo de la ley y la aspiración de que se les respeten sus derechos civiles.

Por todo ello, las instituciones integrantes de la Red Liberal de América Latina (Relial) hacemos un llamado a las naciones latinoamericanas y a los organismos de representación regional para que vigilen, acompañen y respeten la voluntad del pueblo de Santa Cruz, expresada en las urnas el pasado domingo, en un referéndum legítimo que, por su inspiración democrática, constituye un ejercicio positivo de manifestación de la voluntad popular, apto para ser defendido y promovido en toda la región.

Pérez Esquivel trabaja para el Foro de Sao Paulo

Alejandro Peña Esclusa

En una carta hecha pública el 12 de mayo, el Premio Nobel de la Paz, Adolfo Pérez Esquivel, criticó duramente al cardenal boliviano Julio Terrazas, por haber votado en el referendo autonómico realizado en Santa Cruz.

En la misiva, Pérez Esquivel acusa de “nazi” al Comité Cívico Santa Cruz y alega que el objetivo de los referendos es derrocar a Evo Morales y desmembrar a Bolivia; a la vez que defiende el apoyo de Cuba y de Venezuela al gobierno boliviano.

Al expresarse de esta manera, Pérez Esquivel no actúa en su condición de intelectual o de Premio Nobel, sino como agente del Foro de Sao Paulo, organización que está desplegando todas sus fuerzas para cercar internacionalmente a Santa Cruz, a fin de revertir la gesta democrática del pasado 4 de mayo.

El 22 de abril, Pérez Esquivel firmó un documento elaborado por decenas de intelectuales, titulado “Denunciemos la conspiración para dividir Bolivia”. Lo que el documento no dice es que quienes lo firman son todos simpatizantes de Fidel Castro; entre ellos Rigoberta Menchú y Miguel D’Escoto, miembros ambos del Foro de Sao Paulo. El documento tampoco explica que el 6 de diciembre de 2006, Pérez Esquivel presentó oficialmente la candidatura de Evo Morales para Premio Nobel de la Paz 2007.

Basta colocar el nombre del Pérez Esquivel en cualquier buscador de Internet, para darse cuenta de su abierta trayectoria castrista: Participó en el Segundo Foro Social Mundial de Porto Alegre. Es admirador de los más conspicuos voceros de la teología de la liberación, como Pedro Casaldáliga. En un discurso pronunciado el 15 de febrero de 2002, Fidel Castro manifestó su admiración y aprecio por Pérez Esquivel. Por mencionar apenas tres notas de las muchas que aparecen.

Es de esperar que durante las próximas semanas, muchas voces internacionales se sumen a la campaña de desprestigio contra los referendos autonómicos en Bolivia, pero todas ellas tendrán un factor común: su vinculación con el Foro de Sao Paulo.

El presidente más votado y su referendo revocatorio

Jorge Miranda Morales

La convocatoria a un referéndum revocatorio de mandato tiene muchos ángulos para ver y analizar que ponen de manifiesto, en primer lugar, que el presidente más votado de toda la historia electoral de Bolivia, no ha podido sostener su gobierno apenas a dos años de iniciado su mandato, ante la fuerte crisis política y social que vive el país producto de sus equivocaciones y enfrentamientos con la misma sociedad que lo eligió.

Tal vez para muchos gobiernos europeos y algunos latinoamericanos, el primer presidente indígena de Bolivia se convierte ahora en un hombre que está dispuesto a someter su cargo el voto popular para lograr la unidad de un país dividido que avanza presuroso hacia las autonomías departamentales como una forma de romper las cadenas del centralismo.

Pero, para quienes vivimos dentro de este diverso país, vemos que el referendo revocatorio no es más que una vía de escape a los más grandes problemas que se le avecinan a un gobierno que no ha sabido escuchar a las regiones, que le ha restado autoridad a las autoridades departamentales, que busca recuperar afanosamente 5 prefecturas importantes ahora en

manos de la oposición, que ha defenestrado a instituciones y autoridades y que ha perdido el rumbo para gobernar con sabiduría para un pueblo que mayoritariamente le dio su apoyo.

El gobierno del presidente Evo Morales, dice el ciudadano común en las calles, se ha "farreado" ese su 54 por ciento. Lo ha desperdiciado en su afán de destruir a la oposición política que al final terminó siendo su más estrecho aliado en el Congreso Nacional con la aprobación de ese referendo que pone al país nuevamente en una carrera electoral cuyos resultados son tan inciertos como la misma Ley que fue aprobada por un partido que perdió su condición de opositor.

Ahora sólo queda una oposición real y verdadera: los cuatro departamentos que han votado Sí a las autonomías y que llevan adelante sus propios referendos para aprobar sus estatutos autonómicos tal como lo ha hecho Santa Cruz el pasado 4 de mayo con un contundente 85 por ciento que fue el tiro de gracia para un gobierno que no escatimó esfuerzos ni recursos económicos usados dentro y fuera de Bolivia para deslegitimar esa vieja demanda.

Esa es la verdadera oposición a la cual teme el gobierno, no es a Jorge Quiroga ni a su partido Podemos, ya que en varias oportunidades, a la hora de la verdad, le han dado la espalda al pueblo que también confió en ellos con su voto y los convirtió en la primera fuerza opositora del país, ahora apéndice del partido en función de gobierno.

Ese referéndum, ya tiene los primeros visos de un fraude de gran magnitud, ya que los denominados movimientos sociales, una especie de guerrilleros amparados en resoluciones ministeriales que los reconocen como organizaciones sociales, amenazan con medidas de presión si no se cambia a todos los vocales de las cortes electorales del país. Esas cortes que tienen en su vida institucional el prestigio de haber acompañado el proceso democrático desde el fin de las dictaduras, ahora quieren ser cambiadas.

Ni siquiera la Iglesia Católica, ni su principal exponente, el Cardenal Julio Terrazas se han salvado de la boca infame de quienes no tienen temor de Dios y que se dedican a insultar a todo aquel que ose oponerse a los mandatos de un gobierno que de democrático no tiene ni siquiera el nombre y que por el contrario avanza hacia el socialismo del siglo 21, cuando países como la misma Cuba están retornando a la realidad de un mundo globalizado.

Referéndum Revocatorio de Mandato. Ese es el nombre que se le ha puesto al nuevo proceso que se realizará el 10 de agosto. La pregunta es quién pidió ese referendo? La oposición que no es oposición? El pueblo que le dio un contundente sí a Evo Morales en las elecciones? Los prefectos opositores? Respuesta correcta: ninguno de los mencionados. Para conocimiento de quienes no se enteraron, fue el propio presidente quien presentó la propuesta en diciembre de 2007. Entonces tenemos que preguntarnos a qué viene esta convocatoria? Respuesta correcta: sacar del camino a los prefectos opositores. Pero como se puede sacar a un prefecto que ha obtenido una votación mayoritaria en las pasadas elecciones? Aquí viene la exigencia de los movimientos sociales, cambiando a los vocales de las Cortes Departamentales Electorales y poniendo a aquellos afines al MAS y al gobierno.

Cómo lograr este objetivo? con la convocatoria a Congreso lanzada el lunes por el vicepresidente Alvaro García Linera, quien se pasó por alto a la Comisión parlamentaria que tiene a su cargo viabilizar el proceso de selección de candidatos que aspiran a ocupar cargos acéfalos desde hace meses en las Cortes Electorales, Consejo de la Judicatura, Poder Judicial y otras instituciones que fueron defenestradas por el propio presidente y que obligó a esos representantes a renunciar ante tanta presión. Este miércoles se viene el golpe al Congreso fue la tímida denuncia de algunos parlamentarios de oposición, ya que el MAS, con mayoría en diputados elegirá a quienes tendrán la función de hacer ganar, de aquí en adelante, todos los procesos electorales que no podrán ser cuestionados ante las instancias legales, porque la meta del gobierno es también copar el Poder Judicial.

El pueblo boliviano, ese pueblo que le dio a Morales el 54 por ciento en las pasadas elecciones, es ahora nuevamente el protagonista principal que tiene en sus manos defender la democracia como lo hizo durante los gobiernos militares. Ese pueblo sufrido y oprimido que ahora se

encuentra nuevamente en peligro de caer en otra clase de dictadura tiene ahora la responsabilidad de luchar por la democracia perdida hace dos años.

Para terminar, corresponde hacer una última observación: qué pasa si la votación se repite y queda todo cómo está? Se abrirán nuevas mesas de diálogo para salir de la crisis? Qué pasa si eso no sucede, seguirá la crisis? Este referendo es la solución? No sería mejor que todos renunciarán a sus cargos y que se llame a nuevas elecciones? Hay 3 meses para pensar antes de votar en el refendo convocado por el gobierno y apoyado por la oposición.

Dos oportunidades perdidas

Gastón Solares Ávila

El Presidente Morales, después de conocer el resultado del referéndum de Santa Cruz, ha perdido la segunda oportunidad para ejercer un gobierno para todos los bolivianos, de unión de paz y de progreso. La primera y lamentablemente desperdiciada, fue inmediatamente después de asumir el mando de la Nación.

El resultado de las elecciones generales de 2005 fue una sorpresa para todos, para los que votaron y no votaron por el actual esquema. Un 54% de apoyo legítimo, resultante de elecciones limpias y bajo el control de una Corte Electoral confiable, era algo inédito que le daba la oportunidad al nuevo gobierno de iniciar una era libre de cuoteos, de pactos y de corrupción, factores que estigmatizaron a los partidos políticos tradicionales. Era el momento de tomar el rumbo del progreso y de la unidad porque, simultáneamente a una situación política envidiable, se presentaba otra económica excepcional; entre otras cosas, por el precio de los hidrocarburos y de los minerales.

Lamentablemente, más pudo un esquema preconcebido y dependiente del maldito ejemplo chavista, mal llamado bolivariano, que nos ha llevado a la confrontación, al odio entre razas y regiones, con discursos saturados de mentiras. Jamás se cortaron las manos ni se sacaron los ojos a los que querían aprender a leer y jamás se escupieron a las cholas por el hecho de llevar pollera. Al contrario, cada vez más, nos acercábamos a una convivencia pacífica, orgullosos de nuestra condición multiétnica en este país en el que la diversidad debería ser un motivo de orgullo y no de división.

Así llegamos hasta hoy, con un gobierno aferrado al centralismo, con regiones decididas a alcanzar la autonomía. La institucionalidad destruida: Un Tribunal Constitucional con una sola magistrada; un proyecto de constitución resultante de una Asamblea Constituyente, integrada por gran cantidad de levantamanos, que aprobaron ilegalmente un texto que ni lo conocían; unos estatutos autonómicos cuestionados; una Corte Electoral parcializada y enfrentada con varias cortes departamentales; grupos de choque, que actúan bajo el nombre de organizaciones sociales, manejados hábilmente por los maestros en administrar la pobreza y la ignorancia, alimentan juntos el caos de la vida nacional.

En estas condiciones, el gobierno pretende recurrir al diálogo, malogrado en experiencias recientes, mostrando una imagen al exterior que nada tiene que ver con la realidad, lo que ha originado la ruptura de la confianza, base fundamental de toda negociación. Por si fuera poco, el propio Presidente de la República desconoce el resultado contundente del referéndum cruceño, tratando de atribuirle un fracaso que no existe ni en su propia imaginación.

En este estado de cosas, se pretende solucionar los problemas políticos del país abusando de las consultas ciudadanas, a puro referéndum, empezando por la estupidez del revocatorio que ha llevado a otras sugerencias también absurdas, como elecciones anticipadas y renunciias colectivas. Que las autoridades elegidas cumplan su periodo constitucional y que todas, absolutamente todas, del gobierno y la oposición, ejerzan su función constitucional en beneficio del pueblo que es el que les paga.

Que se nombren de una vez a las autoridades que faltan en las instituciones nacionales, en un sano equilibrio para ejercer la democracia, evitando situaciones vergonzosas como la de Chuquisaca, que tiene que resignarse a que un prefecto que ejerce un interinato ampliado ilegalmente, hable a nombre de un pueblo donde nadie se siente dignamente representado.

El señor Presidente de la República tiene en sus manos la segunda oportunidad de unir a los bolivianos, para lo que tiene que aceptar la contundencia de la consulta autonómica de Santa Cruz tomando en cuenta a cientos de miles de ciudadanos que no comparten la forma actual de administrar el Estado, en lugar de disfrazar la realidad ante sí mismo. Si no lo hace, tiene que estar consciente de que habrá dos oportunidades perdidas y de que el país va directamente al precipicio.

La hipertrofia política

Christian Rivas Salaza

La agencia informativa EFE mostró al mundo, la profunda crisis política desatada en Bolivia, que en los próximos meses tendrá al menos 13 procesos electorales, uno de ámbito nacional y los otros departamentales.

Efectivamente, tenemos consultas para aprobación de estatutos autonómicos, consulta para la aprobación del proyecto constitucional masista, consulta a referéndum revocatorio de mandato del Presidente, Vicepresidente, Prefectos. Sin contar, que otras regiones están por seguir el camino a las autonomías, lo que producirá nuevas consultas.

Debemos sumar a las anteriores consultas, el hecho hipotético de que el Presidente y Vicepresidente o algunos prefectos, sean revocados en su mandato, se tendrá que convocar a nuevas consultas.

Del mismo modo, en caso de aprobarse el proyecto constitucional masista, más su referéndum dirimidor, tendría que convocarse a nuevas elecciones presidenciales, pudiendo Evo Morales acceder a una nueva elección. Como vemos, el ciclo consultivo puede generar y regenerar una serie indefinida de consultas.

Tal parece que esta ola desenfrenada de consultas populares nace a partir de la desacreditación de los partidos políticos como canalizadores de demandas sociales y surgen los llamados: "movimientos sociales", además con los hechos sociales de la "Guerra del agua" y la "Guerra del gas" lamentablemente se exacerbó la creencia falsa de que el pueblo gobierna y delibera **directamente**, de que existe el llamado "control social", cuando en la realidad se trata de movilizar a la masa mediante el engaño, la confusión, la presión y la coerción. Asimismo, las promesas de la llegada de un mundo feliz mediante el uso de la violencia y el derramamiento de sangre en las calles, genera una ilusión óptica de poder popular.

Estos hechos serán plasmados por la historiografía como hitos de la irracionalidad colectiva nacional y sus promotores serán reconocidos como los verdugos de la democracia y de la libertad. Por la confusión que ocasionaron al tratar a la democracia como una mera sumatoria de personas y no así como un sistema político contrario a todo tipo de dictaduras, incluso el de la mayoría.

Lamentablemente las últimas reformas constitucionales, realizadas en la Presidencia de Carlos D. Mesa, mediante la Ley N° 2631 del 20 de febrero de 2004 donde se modifica el Art. 4 que ahora manifiesta: el pueblo delibera y gobierna por medio de sus representantes **y mediante la Asamblea Constituyente, la Iniciativa Legislativa Ciudadana y el Referéndum Constitucional**, modificaciones que nos introducen en una trampa muy difícil de escapar, que es la consulta, a pesar de tener ya representantes parlamentarios.

Del mismo modo, la trampa de permitir la **reforma total** no solamente **parcial** mediante Parlamento de la Constitución (Art. 231 y 232), nos expone a los peligros de tener una

Asamblea Constituyente irresponsable que quiera ensayar proyectos utópicos. Cuando las normas constitucionales deberían ser casi inamovibles como la constitución norteamericana. Todas estas aperturas a la consulta, están provocando inseguridad jurídica e incertidumbre constante.

El ciudadano de a pie está confundido, no sabe muchas veces para qué y con qué objetivo se convoca a referéndum, si será una consulta nacional o regional, etc. Lo que le ocasiona, incertidumbre y cierto temor porque las reglas del juego, las normas jurídicas, cambien de un día para el otro.

En Bolivia, los partidos políticos prácticamente han dejado de ser los canalizadores de demandas entre la sociedad civil y el gobierno, dejaron de ser los intermediarios entre los ciudadanos y el poder político, lo cual es muy negativo y perjudicial para la democracia representativa, aquella que debía ser fortalecida.

Hoy en día, el ciudadano voluntaria o involuntariamente tiene que autogobernar, existe una hipertrofia política y una atrofia económica en la vida del ciudadano, lo que significa que se descuide de sus propios asuntos por culpa de la política gubernamental. Se le exige pasarse la vida gobernando mediante las consultas políticas y el control social, ya que su propia supervivencia dependería de su decisión, ya que la misma norma jurídica le arrebató la seguridad que debía garantizarle; además que el político profesional no puede asumir representación ni mandato sin previa consulta, lo que de una u otra manera es aprovechado por dirigentes politiqueros, que hacen pasar por legítima cualquier demanda irresponsable, al asumir la "representación" del pueblo.

Giovanni Sartori, analizó suficientemente este asunto en la **Teoría de la democracia II**, y recordó que la experiencia mostró, que mientras más directa o semidirecta era una democracia más empobrecían los ciudadanos; el profundo desequilibrio ocasionado, envolvía al ciudadano en una espiral o círculo vicioso de pobreza que exigía más y más participación del ciudadano en asuntos políticos, lo que le ocasionaba descuidar su trabajo y la insuficiente producción de riqueza le obliga a confiscar riqueza ajena. El animal político depreda al **homo oeconomicus**. Sin contar con los caudales de dinero público invertidos en las diversas consultas. Por eso, la "democracia de referéndum" es desastrosa y con toda probabilidad suicida, nos dice Sartori.

Esta es la imagen que estamos proyectando al mundo: un país sumido en una profunda crisis, un país que cree que solucionará sus problemas con referéndums y Asambleas constituyentes; donde la mayoría de los bolivianos trabajan menos y cabildan más, inducidos por politiqueros y el futuro incierto e inseguro de Bolivia; mientras sus vecinos trabajan, comercian, preparan capital humano, el boliviano está sumido en el círculo vicioso del "ciudadano total", de ahora en adelante buscará ser consultado para todo, de esta manera se olvidará que es más pobre.

La izquierda del paleolítico

Jorge Lizandro Coca Olmos

Entre sus fantasías más caras está la de, alguna vez, protagonizar (como vanguardia por supuesto, no como carne de cañón) una revolución armada que lleve a las masas a la toma del poder total y al establecimiento de la dictadura de los "buenos" y de la que, como no podía ser de otra manera, formará parte como miembro de la nueva clase burocrático-política. Si lo ven participando en elecciones, es simple y llanamente porque piensa corroer, desde sus entrañas mismas, la perversa "democracia burguesa" con el fin de alcanzar el mismo objetivo, desensamblando su andamiaje institucional (puesto que para él no es más que una camisa de fuerza) para poner en práctica las mismas patrañas aprendidas durante su (de)formación política de la juventud. Pero en realidad este procedimiento (el de la lucha en democracia) es considerado poco digno para él, lo ideal hubiera sido lograr la hazaña épica del derramamiento colectivo de sangre, la aniquilación de los "enemigos de pueblo", y la construcción de un régimen totalitario. Pero ¡qué lastima!, tuvo que llegar a través de la "democracia burguesa". Esa es y siempre será su gran frustración.

Es una semblanza pequeña e incompleta, pero más o menos es el perfil de los que hoy, igual que en 1964, de la misma forma torpe que en 1971, con las mismas acciones estúpidas de 1985, y siguiendo el mismo absurdo camino del 2005, han destruido una nueva oportunidad para la izquierda moderna y racional, de llevar adelante un gobierno con características que nunca vimos, y que por lo pronto parece que aun no conoceremos. Son los izquierdistas del paleolítico, los que nunca aprendieron que la copia, el calco de procesos como el ruso o el cubano no funcionarán en Bolivia. Son los que han desperdiciado la posibilidad de que tengamos un gobierno que demuestre a los bolivianos que una administración al estilo de Felipe González en España, o Bachelet en Chile podría conseguir algunos avances que hasta ahora no hemos logrado.

Pero, peor aún, estos izquierdistas del paleolítico han desperdiciado la oportunidad de lograr que la civilización andino-amazónica, y la civilización occidental, se encuentren, reconozcan y respeten, y construyan una nación en la que podamos convivir en paz y orgullosos de pertenecer a un país con dos culturas articuladas que trabajen coordinadamente por salir adelante, cada una aportando con sus mejores valores. ¿Por qué negar que la civilización occidental tiene grandes ventajas? ¿Por qué rechazar una alianza de civilizaciones en la búsqueda de mejores días para todos? ¿Por qué negarnos la posibilidad de aprender intercivilizatoriamente a respetarnos y a amarnos?

En el afán de desbaratar la república, esta izquierda carnívora siempre ha conseguido destruir preciosas oportunidades que, en manos de izquierdistas sensatos, habrían generado en Bolivia un movimiento de izquierda que le haga contrapeso al mercantilismo tradicional que nos ha gobernado en los últimos años. Junto a Juan Ramón Quintana, Alfredo Rada y otros, Álvaro García Linera, el "compañero Álvaro", es uno de estos izquierdistas con la mente fosilizada, que hizo guerrilla en épocas democráticas, y que siempre despreció el voto que lo puso en el lugar en el que hoy se encuentra.

Para cuando terminé de escribir esta columna, en lugar del golpe de timón que tantos pedíamos, en lugar de acaudillar el proceso de construcción de un Estado autonómico, en lugar de decidir gobernar utilizando el Estado de derecho, Evo Morales había promulgado esa inoportuna ley de revocatoria de mandato. Nos están obligando a elegir, nos están diciendo que son incapaces de lograr un pacto entre bolivianos, nos están diciendo que no les da la gana de impulsarlo. Pero tenemos que estar seguros de que no es imposible, si Morales no lo puede hacer, otro ciudadano lo conseguirá. Ya que me pone en situación de decidir Señor Presidente, yo voy a votar por que usted se vaya, con la esperanza de que otro tenga la capacidad de lograr lo que esperábamos de usted. Pero ¿quiere saber una cosa?, voy a estar chocho de ver a García Linera fuera de la vicepresidencia.

© Red Confianza

Visita nuestros espacios en Internet:

<http://redconfianza.net>

<http://redconfianza.blogspot.com>

<http://www.youtube.com/user/redconfianza>

<http://www.facebook.com/group.php?gid=7986906433>