



## Boletín Informativo

Viernes 13 de Junio  
2008

1. **Juan Ramón Quintana** pág. 3  
*Director de El Mundo*
2. **El drama de las re-estatizaciones en Bolivia** pág. 3  
*Fernando Molina*
3. **La Ley de Revocatoria: ¿autogol de Evo?** pág. 5  
*Rodolfo Mier Luzio*
4. **Alan García debe enseñarle a Morales** pág. 6  
*Ricardo Sánchez-Serra*
5. **Sanar a Bolivia** pág. 6  
*Juan Gabriel Tokatlián*
6. **Totalitarismo** pág. 8  
*Luis Marín*
7. **¿Se ha cerrado el círculo?** Pág. 10  
*Carlos Miranda Pacheco*
8. **Rechazan presencia de Morales en actos conmemorativos de guerra con Paraguay** – Los Tiempos pág. 12
9. **La cantaleta del racismo** pág. 13  
*Winston Estremadoiro*
10. **De Filemón Escóbar a Emilio Martínez** pág. 14  
*Mauricio Aira*
11. **Manifiesto de apoyo a Carlos Alberto Montaner** pág. 15  
*Pon tu firma*
12. **Bolivia condenada** pág. 16  
*Editorial El Mundo*
13. **El R-evo-catorio** pág. 17  
*Centa Reck*

## **Juan Ramón Quintana**

Director de El Mundo

Fue en París hace cerca de 10 años cuando escuche por primera vez el nombre de Juan Ramón Quintana, fue en casa del filósofo francés Debray que su ex esposa la escritora Venezolana Elizabeth Burgos me lo describió como un hombre que haría historia en Bolivia, me llamó la atención que un oscuro mayor de ejército sea recomendado por tan ilustres personajes, no me pregunté pero la semilla de la duda fue germinando hasta que empecé a leerlo en trabajos sobre seguridad, policía y ejército, actuaba como un experto en estos temas, ya no estaba como activo en la institución militar, personalmente conversé con él en Lima cuando participó en conferencias de temas de seguridad como experto recomendado por la Cancillería Boliviana, lo acompañé a una conferencia en la embajada boliviana, después lo encontré en plena campaña del MAS para las elecciones del 2005 donde aparece en un spot hablando de planes militares y de seguridad lo que dio una señal de que este ex militar se proyectaba como Ministro de Defensa o Gobierno. La sorpresa la dio cuando Evo lo designó como Ministro de la Presidencia -el hombre que es dueño del primer círculo del presidente-, los primeros meses aparece como el superman del MAS solucionando los entuertos que surgían a diestra y siniestra, su figura aparece como el nexo del MAS con el Presidente, nexo de los Prefectos con el Presidente, nexo de las FF.AA con el gobierno y día a día su poder se expande, toma control de las cosas grandes y de las pequeñas, destituye en el primer día de gobierno a tres generaciones de militares para colocar en el mando a una estructura que la conocía, mientras tanto el Presidente cada día se ve más dependiente del super ministro que controla al congreso, a los constituyentes, a los ministros y por intermedio de ellos -y por el poder que tiene en sus manos- hace una estructura paralela al MAS, las estructuras de cargos administrativos, del ejecutivo, él designa a su ahijado de Matrimonio -el Gral. López- como el administrador nacional de aduanas, designa a generales como cónsules (Berzatti), a otros como vice-ministros (Vargas), él copa a los representantes presidenciales en 5 de los 9 departamentos, él destituye al ministro y amigo de Evo Alex Contreras por que lo detecta como peligro, maneja las agendas del Presidente, las secretarías asistentes y jefes de gabinete de los ministerios responden a él, sus enemigos políticos temen enfrentarse con él, saben de su poder y que los puede pulverizar, en síntesis Evo es Presidente y el poder lo administra Juan Ramón.

Entonces estamos frente a un hombre poderoso, dueño de las teorías y estrategias donde navega el Presidente, mantuvo una disputa con el Vicepresidente donde -según expertos- ganó, ayer aparece histérico, fuera de sí, eufórico, gritando que lo que señala un humilde diario es una mentira, si lo fuera su manera de desmentirla deja sombras y dudas, nunca el gobierno reacciona de una forma tan desesperada, cuatro conferencias de prensa para desvirtuar el tema del referéndum ratificatorio y la forma de socializar la inviabilidad de este hace que salga de sus casillas, algo grande se traían consigo, se sintieron descubiertos, pero que algo se tramaban de eso no le quedó la menor duda a nadie, así como no nos queda duda que Juan Ramón es el hombre no que está detrás del poder sino que él es poder.

## **El drama de de las re-estatizaciones en Bolivia**

Fernando Molina

La Paz - En economía, Bolivia está desandando el camino que hizo en los años noventa sin darse cuenta de que eso la conducirá al punto de partida, a recorrer un amplio y frustrante círculo. Este drama se consume silenciosamente sin merecer la atención de los medios internacionales, que en cambio siguen con gran despliegue de recursos cada uno de los incidentes de la batalla política entre el presidente Evo Morales y los movimientos regionales opositores.

El gobierno boliviano fue elegido para re-estatizar las empresas que habían sido privatizadas la década pasada. La responsabilidad, entonces, es en primer lugar colectiva: de la mayoría de los votantes. Y también corresponde a los gobernantes del pasado que concedieron a los inversionistas extranjeros ventajas tan exageradas desde el inicio, o tan mal morigeradas en la práctica ulterior, que provocaron el escándalo público.

A partir de ahí comienza la responsabilidad propia del gobierno de Morales, que tenía varias opciones para llevar a cabo su programa estatalista -puesto que por primera vez en treinta años, gracias al boom de las exportaciones, el Estado cuenta con una cantidad significativa de recursos-, y escogió la peor de ellas, la expropiación a precios forzados.

La primera empresa re-estatizada, la fundición Vinto, mereció un trato todavía peor: fue confiscada, es decir, arrebatada sin pago, como si se tratara de una sanción penal, a la firma suiza Glencore, a la cual se acusa de haberla comprado de manera fraudulenta a Comsur, es decir, a la antigua compañía del derrocado ex presidente Sánchez de Lozada. El método del precio forzado entró en vigor a partir de la re-estatización de las petroleras Andina, de la española Repsol YPF, y Chaco, de la norteamericana Pan American Energy; así como las empresas de transporte Transredes, de la también norteamericana Ashmore, y de almacenaje de hidrocarburos CLHB, de capitales alemanes y peruanos.

En los dos primeros casos (Andina y Chaco), se conminó a los inversionistas a aceptar el precio establecido por un decreto presidencial a cambio de la parte de las acciones necesaria para controlar sus empresas, con lo que se los volvió socios minoritarios, obligándolos a compartir la administración. No obstante, Repsol y Pan American no apelaron a los tribunales. Sólo el alto precio del gas y la necesidad de impedir graves caídas bursátiles pueden explicar este comportamiento. Sin embargo, se sabe de buena fuente que la estrategia de estas firmas es disputar palmo a palmo el poder administrativo del Estado, lo que seguramente perjudicará el desempeño empresarial; por otra parte, se sabe que sus inversiones se reducirán a lo estrictamente necesario para mantenerse en Bolivia. Y por último, no es posible prever si este consenso va a durar. Hace poco, por decisión de las autoridades, que están urgidas de aumentar la producción nacional de gas, la flamante empresa estatal Andina aprobó la reinversión de sus utilidades. Si esto se vuelve sistemático, es obvio que los socios extranjeros perderán el interés de quedarse en el país.

En el caso de Transredes y CLHB, a las que se suma, en el área de las telecomunicaciones, la Empresa Nacional de Telecomunicaciones, la cual era manejada por la italiana ETI, el gobierno ordenó la compra total, bajo la suposición de que las inversiones que necesitará hacer en el giro de negocios de estas empresas son más moderadas, y también a causa de la postura beligerante de los antiguos propietarios. Con ello, Bolivia ya se ha ganado tres arbitrajes internacionales: Glencore, Ashmore y ETI se acogieron a los acuerdos de protección de inversiones y pedirán indemnizaciones. Se calcula, grosso modo, que el país tendrá que pagar más de 600 millones de dólares por esta operación de retorno al pasado, una vez que los tribunales fallen en su contra, lo que casi puede asegurarse por la forma en que procedió el gobierno.

Esto sin parar en el costo intangible, es decir, en el daño a la reputación del país, que es incalculable. Aunque los acuerdos firmados en los años noventa con las transnacionales fueran discutibles, de cualquier manera comprometían la fe del Estado, y debían mejorarse o suspenderse negociadamente si no se quería cancelar la inversión extranjera (y también nacional) por mucho tiempo.

Lo peor de todo es que este sacrificio se hace en pos de una quimera: un Estado capaz de asegurar el desarrollo del país. Este Estado, por supuesto, no existe en Bolivia y no aparecerá por el sólo hecho de que se le cargue de múltiples obligaciones (las cuales, por cierto, no está en condiciones de cumplir). ¿Qué saldrá entonces de toda esta aventura? Tan sólo un refrescamiento de la mitología nacionalista, más banderas imbatibles, más símbolos heroicos, y una nueva casta de burócratas vertiginosamente enriquecidos por "la recuperación de la riqueza nacional". En la mejor de las posibilidades: el estancamiento de las industrias re-estatizadas. En la peor: su decadencia. Y en términos generales: la misma pobreza, la misma injusticia y la misma frustración colectiva que son los estigmas de la historia nacional.

## **La Ley de Revocatoria, ¿autogol de Evo?**

Rodolfo Mier Luzio

Las corrientes encontradas al interior del grupo gobernante en el país, están provocando un verdadero cisma político que se traduce en reuniones elevadas de tono en casi todas las esferas de gobierno. La Ley del Referéndum Revocatorio, resultó ser una actitud hormonal del MAS, en su desesperación por contrarrestar el triunfo inobjetable de los cruceños y un acto de salvación política del principal partido de oposición PODEMOS, que ya siente la postergación de protagonismo al que lo ha sometido el creciente poder regional.

Como todas las acciones que se toman sin un análisis previo y sin medir las consecuencias, estas tienden a fracasar; justamente, por la improvisación y un accionar político equivocado, falto de una lectura correcta de la situación política por la que atraviesa el país.

Las corrientes radicales dentro el MAS, que no permiten el progreso del diálogo que tímidamente buscaba el gobierno, se impusieron. Sin embargo, si no hay voluntad política para cambiar el texto del proyecto de Constitución aprobado ilegalmente por el MAS; si el tema del IDH no es asunto que pueda ser motivo de discusión; si no existe voluntad de sentarse en la misma mesa con los ahora gobernadores, y si los partidos políticos abandonan las reuniones; de qué diálogo se está hablando.

El hecho de que esa corriente radical, desautorice las declaraciones, tanto del Vicepresidente como del propio Presidente de la República sobre la posibilidad de revisar el texto de la Constitución Masista, demuestra una vez más, que el caudillismo tiene sus grandes defectos, aunque en su momento haya brindado grandes satisfacciones. Un movimiento político que no tiene sólidas bases ideológicas y esté sustentado sólo en una especie de revuelto de ideas tomadas por las ramas, tiende a fracasar, más a la corta que a la larga.

Por eso, la aprobación de la Ley del Referéndum para revocar el mandato popular, es (y ahora se dieron cuenta) un arma de doble filo; por lo tanto, peligroso. Las encuestas, al parecer no les son muy favorables. La discusión en el Palacio de gobierno, se centra en buscar, con la menor pérdida posible de credibilidad, la derogación o la suspensión indefinida de esa ley que tiene a los dirigentes del MAS, sin poder pegar las pestañas; pese a que el propio Vicepresidente ratificó la realización del Referéndum Revocatorio y la postergación del diálogo para el 11 de agosto.

Cada vez se pone más en evidencia la política errática de un gobierno que nunca tuvo un plan serio y coherente para el país. Definitivamente, manipulando borregamente a ciertos "movimientos sociales"; haciendo ostentación de un poder que en realidad se cae a pedazos; actuando con una prepotencia que nace irremediamente de la ignorancia; declarando banalidades que ponen en riesgo hasta las relaciones internacionales, o jugando al fútbol para mantenerse en forma (y no engordar), no se puede gobernar un país que, pese a lo que se pueda creer, adquirió una madurez política envidiable en el continente, fruto de los largos años de negras dictaduras que fortalecieron el espíritu democrático y político de los bolivianos.

La realización del referéndum Revocatorio de Mandato Popular, es un hecho incierto (pese a lo que se diga). Ahora vienen a darse cuenta que puede perfectamente convertirse en un autogol del gobierno, y con el score de 1-0, se pierde el partido. Hablando en el lenguaje masista: Ese encuentro futbolístico está ahora en discusión en el propio Palacio Quemado. Aunque lo nieguen.

Por lo menos...esa es mi opinión.

## **Alan García debe enseñarle a Morales**

**Ricardo Sánchez-Serra**

Hace muy bien el presidente peruano Alan García de aceptar conversar con el mandatario boliviano, Evo Morales, para desasnarlo y convencerle 'de la bondad del comercio mundial y de

la necesidad que tienen países como Perú y Bolivia de estar conectados a los grandes mercados para dar trabajo a sus ciudadanos'.

Morales anda como el cangrejo, para atrás y está perdiendo el tren de la historia. Cuando salga del gobierno –y esperamos sea pronto por el bien de su país–, Bolivia habrá retrocedido 30 años y la pobreza se habrá agudizado. Como Venezuela con el petróleo, ni Bolivia podrá salvarse con el gas.

Las dañinas nacionalizaciones de los hidrocarburos de empresas, el rechazo a un tratado de libre comercio con Estados Unidos y la Unión Europea, su hipoteca a la política del presidente venezolano Hugo Chávez, su animadversión a la Iglesia Católica y su desdén a los opositores, están convirtiendo a Bolivia en un caos, más aún si la inflación bordeará el 20% a fin de año, continúe el alto índice de desempleo, la inseguridad jurídica y se materialice la reforma agraria.

Asimismo, el querer imponer una Constitución al gusto de Morales y considerada ilegítima, ha provocado varios referendos autonómicos en Santa Cruz, Beni y Pando y Tarija. En los dos primeros departamentos, los opositores a Morales han triunfado con más del 80 por ciento, aprobando sus estatutos autonómicos. La consulta en Tarija se realizará a mediados de este mes.

En los próximos meses puede haber novedades en la nación altiplánica porque el 10 de agosto se vienen referendos revocatorios, obligando a someterse al presidente, al vicepresidente y a los prefectos, en el que ponen en juego sus mandatos. Morales para ser vacado en su cargo tiene que tener un número de votos revocatorios superior a la votación que él alcanzó en la elección de diciembre de 2005, es decir, 53,74 por ciento y además supera 1.544.374 votos.

Alan García puede enseñarle a Morales a ser leal, a cómo ser un buen vecino y a gobernar. Morales quiere envolver a toda la Comunidad Andina, a que no negocie un tratado de libre comercio con la Unión Europea –incluso quiere bloquear las negociaciones–, a ser enemigo de Estados Unidos. Por otro lado, coquetea con Chile con la esperanza que le brinde una salida al mar, pero se equivoca en aceptar que sea por antiguo territorio peruano.

En su doble discurso, Bolivia también ha desviado los ríos que surten de agua al sediento norte chileno y ha firmado un acuerdo con Argentina para proveerla de gas, sin que ésta pueda ofrecerla a un tercer país. Bien señalaba el extinto embajador Alfonso Benavides Correa que tenemos una 'difícil vecindad'. Si en algún momento García quiere desasnar a Morales, antes de ir a La Paz debe visitar a Santa Cruz, jugarse un partido de fulbito, sostener un par de reuniones y cantar un par de rancheras con el prefecto y las autoridades de esa región opositora y luego aterrizar en la capital paceña, para que le sirva de lección al novel presidente boliviano.

**El autor es periodista. y directivo de la Asociación de Prensa Extranjera**

<http://rsanchezserra.blogspot.com>

## **Sanar a Bolivia**

**Juan Gabriel Tokatlian**

BUENOS AIRES - Desde el siglo 19, América Latina ha sufrido menos guerras entre estados y en ella se han creado menos estados que en cualquier otra región del mundo. El continente ha sido una periferia relativamente tranquila, ya que sus países no tienden a luchar entre sí ni a fragmentarse. Sin embargo, puede que Bolivia termine siendo la excepción a esta última tendencia.

Un referendo sobre autonomía, que fue aprobado en la provincia oriental de Santa Cruz, ha generado temores acerca de una posible secesión de la región. Esta provincia, que es relativamente rica, está controlada por la oposición, posee diversidad étnica y es más

conservadora, además de disfrutar de fértiles llanuras e hidrocarburos, votó por la autonomía por amplio margen. Las fuerzas antigubernamentales más entusiastas de Santa Cruz se ven impacientes por que se produzca la división. Y los referendos recientes en las provincias amazónicas de Beni y Pando parecen haber exacerbado esta sensación de potencial fractura de la nación.

Un ingrediente clave de este bullente conflicto es el factor étnico, cuya prominencia se hizo evidente incluso antes de la elección del Presidente Evo Morales en 2005. La combinación de grupos indígenas vociferantes y altamente organizados (los amerindios, ubicados en gran parte en las planicies occidentales de Bolivia, representan un 55% de la población) y la decreciente influencia de las elites tradicionales en una época de deterioro socioeconómico, ha creado una sociedad en la que hay más perdedores que ganadores. El referendo marcó una confluencia crítica de las divisiones sociales, regionales y políticas de Bolivia.

Sin embargo, a pesar de que Bolivia ha llegado a este sombrío punto de inflexión, paradójicamente los acontecimientos podrían llegar a un desenlace moderadamente benigno. El país se halla ante dos caminos distintos: una violencia civil prolongada y sin control, crisis política y un colapso de las instituciones, o tensión de corto plazo, un ajuste de mediano plazo y estabilidad de largo plazo.

La pregunta es: ¿puede Bolivia evitar convertirse en un estado casi fallido?

La ascensión de Morales, un líder indígena, fue un terremoto político, pero también una señal de que la democracia se había profundizado. La reestructuración de las relaciones entre el estado y el sector privado en el sector de los hidrocarburos ha proporcionado al gobierno central los recursos y las capacidades que necesita para reconstruir un estado extremadamente débil.

Las políticas sociales y culturales de Morales se han orientado no sólo al reconocimiento de los derechos de la mayoría indígena de Bolivia, sino también a una redistribución del poder entre los grupos raciales. Su radicalismo inicial fue más simbólico y retórico que real, y a fines de 2007 ya se había moderado; la mayoría de sus iniciativas de política exterior fueron más eclécticas que extremistas.

Si Morales alguna vez había concebido un cambio revolucionario en Bolivia, para principios de 2008 ese proyecto se había disipado debido a la falta de un consenso nacional acerca de la factibilidad, intensidad y dirección de una transformación de ese tipo. El embrollo en que ha resultado la Asamblea Constituyente que Morales había convocado para enmendar la Constitución reflejó esta realidad. Mientras tanto, la oposición, aunque fuerte y poco moderada, no es todavía secesionista.

Afortunadamente, la economía mundial no está exacerbando la polarización interna de Bolivia. Los altos precios globales de los productos básicos han ayudado a todos los principales sectores económicos del país: la minería en el occidente, la producción agroindustrial y los proyectos de hidrocarburos en el oriente y el avance del desarrollo de la extracción de petróleo y gas en el sur. Más aún, el auge del consumo global de cocaína -debido a una mayor demanda en Europa y América Latina, junto a una demanda estable en Estados Unidos- ha generado nuevos ingresos para algunos bolivianos.

Sin embargo, si bien el poder relativo de las diversas regiones de Bolivia está aumentando, ninguna de ellas puede sobrevivir por sí misma o vetar las acciones de zonas altamente movilizadas del país. Los grupos sociales y étnicos, activados por proyectos intensos y politizados, pueden pensar en términos de suma cero, pero no pueden avanzar en pos de sus intereses sin acuerdos de suma positiva.

Más aún, países vecinos como Argentina y Brasil, han mostrado un notable nivel de comprensión de la difícil situación interna de Bolivia. Han intentado evitar, siempre que sea posible, disputas económicas o políticas con el gobierno de Morales, y se han vuelto más diligentes a la hora de ejercer una influencia positiva sobre los asuntos bolivianos. El "Grupo de

Amigos" (Argentina, Brasil y Colombia), creado recientemente, intenta promover medidas de creación de confianza y prevención de conflictos.

Además, EE.UU. parece estar queriendo evitar un antagonismo abierto con Morales. Con un régimen reformista en La Paz, es difícil no esperar tensiones con la administración Bush. Sin embargo, y esto ha sido crucial, Estados Unidos se ha abstenido de intervenir en la política boliviana, porque comprende que socavar el gobierno actual llevaría al caos.

El futuro de Bolivia no es inexorablemente sombrío. Existe una ventana de oportunidad para reconstruir su estado y sus instituciones de maneras más viables. Probablemente más democracia y bienestar material pueden coexistir con una autonomía local realista, mientras que es necesario recordar que las secesiones no siempre generan pluralismo político, cohesión social y bienestar económico. Los bolivianos deben reconocer que hay una oportunidad real de evitar este riesgoso camino.

**El autor es profesor de relaciones internacionales en la Universidad de San Andrés, Buenos Aires, Argentina.**

© Project Syndicate y LOS TIEMPOS 1995-2008

## **Totalitarismo**

Luis Marín

Este fenómeno es consecuencia de que la crítica se aborda desde una perspectiva socialista y no hay que ser muy zahorí para darse cuenta que en este punto de vista se encuentra el embrión, el germen que produce el mal, sea una posición socialdemócrata o socialcristiana, incluso en la misma concepción rousseauiana de la democracia, ya se encuentra el punto de partida para llegar al paraíso concentracionario.

Si realmente los izquierdistas horrorizados ante el monstruo que engendraron quieren quedar en paz con su conciencia o con la historia, como prefieran, van a tener que voltearse al revés, como un guante, para pensar y percibir los hechos de un modo completamente distinto a como están acostumbrados, aunque esto signifique reñir con tantos amigos a quienes todavía aprecian.

Vale la pena repetir, una vez más, que las cadenas, el control de precios y de cambio, la gratuidad de bienes y servicios, el populismo y la demagogia no son inventos de este régimen, sino que los ha llevado más allá de los límites que los socialistas democráticos consideraban sensatos. Peor aún, los prejuicios contra la iniciativa privada y la creencia bastante infundada en la bondad casi redentora de la pobreza tampoco son inventos de esta tiranía, ni de sus tutores cubanos, sino que son muy caros a socialistas materialistas y cristianos.

**ESTUDIANTES.** Si alguna frase que pueda considerarse doctrinaria se le ha escapado a Jon Goicoechea es que en Venezuela debe establecerse "algún tipo de socialismo". Otra botada fue presentarse en el Pedagógico de Caracas con una franela ilustrada con la efigie del Che Guevara. Actitud ciertamente desconcertante, que hace más difícil de explicar que le hayan otorgado un premio que lleva el nombre de Milton Friedman; pero también es una prueba de que la confusión reinante en Venezuela es capaz de extenderse al exterior, no se sabe con cuanta amplitud y cuan graves consecuencias.

Hasta ayer nada más existía toda una leyenda negra alrededor de Friedman como el padre de los Chicago Boys, esto es, del neoliberalismo salvaje, cuyos representantes estaban en el IESA (despectivamente llamados iesa boys) y su máximo exponente era Miguel Rodríguez, autor del tristemente célebre paquete de medidas económicas con que Carlos Andrés Pérez comenzó su segundo mandato y que según la misma leyenda fue causa del "Caracazo". De allí la irrupción de Chávez y de aquellos polvos, estos lodos.

Ahora bien, ¿cómo es que ahora precisamente los socialistas salen a lanzar cohetes y a celebra a tambor batiente que a uno de sus íconos le den un premio que lleva el nombre del asesor económico de Pinochet? ¿Será que ahora Friedman se volvió bueno, el neoliberalismo aceptable o que el dinero no tiene Patria? Jon lo explica diciendo que "la libertad no tiene ideología".

Finalmente se inscribe en el Movimiento 2012, porque hasta allí es el período presidencial que él le asigna a Chávez, así que se le puede recomendar que lo que vayan a hacer en el 2012 comiencen a hacerlo de una vez, porque el tipo ya dijo que no se va a ir en esa ni en ninguna otra fecha definida.

Lo grave no son las fechas, que ambas son arbitrarias (los regímenes de facto no tienen períodos), sino el supuesto que se esconde detrás de ellas. La de Jon parece repetir que el tipo "fue electo" en diciembre de 2006 en libérrimos comicios; que es constitucional aunque sea un tercer período y no se sepa por cual Constitución, porque la de 1961 no permitía reelección inmediata y la del 99 no más de una; que aquí nunca hubo ningún fraude electoral, Rosales jamás traicionó a nadie y el CNE no será imparcial, transparente y confiable, pero es el CNE y hay que pasar por esas horcas caudinas. Todavía no se puede saber si Jon será un buen abogado, pero ya se sabe que político es.

Por su parte Ricardo Sánchez, que bien podría conocerse como "el envidiable", le responde al profesor Agustín Blanco Muñoz en una carta con epígrafe de Rodríguez Zapatero, el jefe del Partido Socialista Obrero Español y Presidente de España, como si fuera un filósofo o un pensador político de gran relieve. La frase en cuestión ilustra lo estúpido que puede llegar a ser Zapatero; pero de paso también que Ricardo Sánchez no ve ningún problema en que ese señor sea un puntal de apoyo a los regímenes de Castro y Chávez, más bien, parece ser que tiene en su futuro una membresía en la Internacional Socialista.

Su más reciente jugada política es apoyar a Marisabel para Alcalde de Barquisimeto, junto a Baduel y al Partido PODEMOS, es decir, pura oposición. En su caso, lo más grave no es que siendo todavía un estudiante de la UCV no respete a sus profesores, sino que pretenda saber más historia que ellos, por eso es bueno advertirle: los comunistas siempre han utilizado fachadas legales para hacer y decir lo que no pueden hacer ni decir abiertamente. A esa gente la llaman "compañeros de viaje", porque se van a bajar en alguna estación en el largo camino de la revolución, que suele tener momentos horripilantes; pero si no se bajan, entonces los echan por la ventana, con el tren en marcha.

Stalin González, prematuro candidato a Alcalde del Municipio Libertador, como su nombre lo indica, no requiere comentarios y Freddy Guevara fue el único que desde el principio se vistió con la camiseta de UNT, por lo que también releva de todo comentario adicional.

LULA. Dice que el fin de su vida y de toda su acción es poner un plato de comida en la mesa de cada brasileño. En el ínterin y mientras logra este propósito tan laudable EL es el Presidente de Brasil, su entorno familiar hace negocios tan delirantes como jamás hubieran soñado, sus secuaces del Partido de los Trabajadores ocupan los más altos cargos de la administración pública, sus socios logran los más pingües contratos del gobierno, la corrupción rompe record incluso en Latinoamérica, que es mucho decir, se hacen las fortunas más astronómicas y meteóricas que en el mundo han sido, mientras la pobreza no hace sino crecer aliñada con hampa, narcotráfico, prostitución y sicariato.

Lula argumenta que unas "estructuras" sociales injustas han lanzado a millones de personas a la marginalidad y la miseria; pero EL está llamado a corregir esa infausta situación. Aunque es difícil explicar porqué unas estructuras querrían hacer algo así, lo que más llama la atención es que omita decir que esas son las mismas estructuras que lo han llevado a EL al poder y que hoy son la gloria de sus compinches. ¿Por qué habrían de querer cambiarlas?

Pero ante estas evidencias, ¿Por qué los estudiantes brasileños no salen a manifestar su disconformidad con la corrupción rampante, como sí lo hicieron con Color de Melo, hasta derribarlo? Porque éste era rico, liberal, de derecha. En cambio Lula es un obrero, sindicalista y de izquierda. La sociedad brasileña toda cede ante el chantaje sentimental de la revolución pobrista, la mala conciencia de la clase media que paraliza cualquier defensa ante el abuso de estos filibusteros, hasta que su propia riqueza los delate y cosechen el mismo odio que han sembrado.

Por supuesto que Lula no hará ninguna revolución; pero mientras sostiene tiranías como la de los hermanos Castro y Chávez, propone una moneda única para Latinoamérica y le falta poco para decir que la amazonía es de todos y las fronteras allí carecen de sentido. El expansionismo brasileño en pleno apogeo, mientras denuncia al imperialismo norteamericano. La verdadera amenaza para la independencia de Venezuela no viene del norte, sino del sur.

**TAL CUAL.** En el aniversario dice su director, Teodoro Petkoff, que es el único medio que "no pertenece a una familia". La razón es que tiene unos cuantos accionistas. Al margen del ataque contra El Nacional, El Universal, El Impulso, El Correo del Caroní y quizás todos los medios, lo raro no es que todos estos también tengan accionistas, aunque en su origen fueran identificados con una firma que es un apellido, sino que "Petkoff" no es una familia, no es un apellido.

Esto ilustra mejor que diez mil palabras lo que es el pensamiento socialista. La familia Somoza era una dinastía, los hermanos Ortega no, como tampoco lo son los hermanos Castro, ni toda la familia Chávez. Los socialistas no son individuos, nunca expresan una opinión personal, ni tienen mezquinos intereses particulares, no; ellos siempre hablan en nombre de un colectivo, sea el Estado (si están en el gobierno), el partido (en cualquier caso), las masas, el pueblo, la clase que sea que les toque en suerte.

Bien pueden inventarse esa excepción "por causa de utilidad pública o social" pretendiendo hacer olvidar que quienes definen esa utilidad pública también son individuos con intereses bien concretos y singulares.

El individuo es abstracto, lo único concreto es la sociedad, dice Marx, poniendo el mundo patas arriba, como le gustaba ironizar. La verdad verdadera es que lo único que tenemos es nuestra individualidad y todas esas otras entidades son abstracciones, tan irreales como un fantasma.

Ciertamente, un fantasma recorre el mundo: el de la muerte del socialismo.

## ¿Se ha cerrado el Círculo?

Carlos Miranda Pacheco

*La Ley de Hidrocarburos 3058 estipulaba el retorno de YPFB en todas las fases de la cadena productiva de la industria petrolera.*

*Recogiendo el mandato de la ley, el D. S. Nacionalizador N° 28701 parecía haber adoptado una lógica prudente para el desarrollo del sector. La actividad más cara y riesgosa de exploración quedaba encomendada fundamentalmente al capital privado por medio de los contratos por los próximos 30 años. Lo anterior no impedía a YPFB, que mediante su participación accionaria en Chaco y Andina, también incursione en estas actividades. La comercialización de la producción en el mercado interno y la exportación está reservada para YPFB.*

La participación de YPFB en la refinación y transporte asociado debía ser en asociación con la inversión privada, mostrando nuevamente una lógica cauta.

Todo lo anterior parecía indicar que el gobierno estaba consciente que YPF no estaba en condiciones de asumir operaciones de campo. La capitalización dejó la empresa estatal como una administradora de contratos de riesgo compartido y de la exportación de gas al Brasil.

Ese accionar prudente y cuidadoso fue modificado al recuperar el control de las refinerías. Las refinerías fueron compradas en su totalidad. Igualmente, la Compañía Logística de Hidrocarburos (CLHB).

El haber ido más allá de lo que indicaba el Decreto Nacionalizador al haber adquirido el total de las refinerías, fue justificado, indicando que el negocio generaba suficiente utilidad para que en un año se compense el monto pagado. La compra del total de las acciones de la CLHB fue justificado por su bajo monto.

En el caso de Transredes, el seguir el D. S. 28701 tenía sus peculiaridades. Los fondos de pensiones tan solo controlaban el 33% de las acciones que fueron transferidas sin costo a YPF. Accionistas individuales tenían el 13%, YPF adquirió de esos pequeños accionistas el 10% de acciones. El 50% restante era propiedad de Shell y Ashmore. Esta última sucesora de Prisma, que a su vez fue sucesora de Enron.

De ese grupo, YPF debía adquirir el 2% de acciones para contar con el 50% más uno que requería. Por los antecedentes de Ashmore, que no es una empresa petrolera, sino una inversora en países en desarrollo, especialista en comprar barato y vender caro, hacía anticipar que cualquier negociación sería difícil (Ashmore, La Razón, 5 de julio 2007).

Así fue efectivamente, llegó el 30 de Mayo sin que Ashmore acepte la oferta del gobierno. De ese modo, con el D. S. 29586, el 2 de Junio se nacionaliza el total de las acciones del grupo Shell-Ashmore. Este giro inesperado inclusive va acompañado de declaraciones que la empresa conspiraba contra el gobierno. Se como fuere, lo concreto es que YPF tiene ahora la responsabilidad del manejo del sistema de transporte de hidrocarburos por ductos en todo el país, además de la refinación y la distribución de productos también en todo el país.

Por lo anterior, parecería que nos estamos apartando del curso fijado en el D. S. 28701, en el que además de definir la exploración a contrato, establecemos la participación de YPF en la refinación y transporte asociado con la inversión privada.

Lo anterior daría que pensar que se siente que YPF ha recuperado su prestancia técnico-administrativa y financiera, y que puede acometer esas actividades sin la intervención del capital privado. Ese sentimiento de suficiencia probablemente deviene del manejo de las refinerías y de la CLHB sin la empresa privada, pero con el personal de la empresa capitalizadora desplazada. Ojo, personal heredado puede ser un personal transiente. Sus salarios están por encima de las normas estatales y esas diferencias anticipan serios problemas laborales.

Lo más peligroso es que ese falso sentido de suficiencia genere la tentación de continuar con las nacionalizaciones, para que YPF intervenga en toda la cadena productiva.

Para cerrar el círculo nacionalizador, solo faltaría la nacionalización de las estaciones de servicio. Esa tentación puede ser hábilmente reforzada por las actuales estaciones que YPF ha rehabilitado para su administración.

Si se planea cerrar el círculo con esa actividad, anticipo serios problemas. Las casi 400 estaciones de servicio son propiedad privada de pequeños empresarios nacionales, con una inversión que supera los 100 millones de dólares. Acá el mal uso del término nacionalización en vez de estatización, sería dramáticamente evidente. Todos los propietarios de las estaciones de servicio son bolivianos. Al nacionalizar esas instalaciones se estaría expropiándolas, para recrear la mayor fuente de corrupción que existió en YPF, que tomó la decisión de privatizarlas antes que entrara en boga el término neoliberal, que ahora es un estigma.

**Carlos Miranda P.**  
Ingeniero petrolero, fue superintendente de Hidrocarburos.

## **Rechazan presencia de Morales en actos conmemorativos de guerra con Paraguay**

Los dirigentes cívicos opositores de la localidad de Villamontes, donde el sábado se conmemorará el fin de la guerra entre Bolivia y Paraguay, rechazan la presencia del presidente Evo Morales en esos actos, a los que ha sido invitado su colega paraguayo Nicanor Duarte.

El presidente del Comité Cívico de Villamontes, Felipe Moza, dijo hoy a Efe que su organización comunicó su decisión de no aceptar a Morales en los homenajes a un jefe militar enviado desde La Paz con el propósito de preparar los actos del fin de semana.

Sin embargo, el alcalde de esa población, Rubén Vaca, dijo a Efe que, al contrario de lo que señala Moza, se está preparando "un buen festejo por el cese de hostilidades y la paz en el Chaco" y para que "las autoridades invitadas sientan a Villamontes como su casa".

A los actos en Villamontes para celebrar la firma de la paz de la Guerra del Chaco, librada entre 1932 y 1935 y que causó unos 100.000 muertos, el Gobierno también invitó al presidente electo de Paraguay Fernando Lugo y el alto mando de las Fuerzas Armadas de ese país.

"No se va a impedir la presencia de nadie", dijo Vaca, al señalar que se siente sorprendido por las declaraciones del líder cívico porque la agenda de festejos fue coordinada por varias autoridades que quieren mostrar "lo mejor que tienen" para los visitantes.

Moza afirmó que el Comité Cívico "hará respetar" su rechazo a la presencia de Morales mientras que el alcalde insistió en que no se producirán incidentes.

Una de las reivindicaciones del Comité Cívico a Morales es que restituya al departamento de Tarija, al que pertenece la localidad de Villamontes, los recursos provenientes de la renta petrolera que le fueron recortados a su Prefectura.

También exigen al Gobierno que pague una indemnización para la familia de Delmar Ruiz, quien falleció el año pasado durante la represión militar contra manifestantes que ocuparon por la fuerza una planta petrolera desde donde se exporta gas a Argentina.

El dirigente enfatizó que "el invitado especial" de los actos que programaron en Villamontes es el prefecto (gobernador) opositor de Tarija, Mario Cossio, quien visitará esa localidad desde mañana.

En lo que sí coincidieron el alcalde y el dirigente cívico es que la población de Villamontes pretende desfilarse ese día en los actos con banderas y pancartas "autonomistas" porque la región vive el fin de campaña del referendo convocado para el próximo 22 de junio.

El Gobierno de Morales rechaza por "ilegal" e "inconstitucional" la demanda autonómica de los dirigentes opositores de Tarija, que el día 22 celebrará una consulta para aprobar su estatuto de autogobierno, al igual que han hecho ya los departamentos de Santa Cruz, Beni y Pando, también gobernados por opositores.

## **La cantaleta del racismo**

Winston Estremadoiro

Como paperas descuidadas, que en el hombre adulto producen la inflamación de los testículos, aunque la esterilidad es rara y a mis años poco importa, me molesta la cantaleta actual sobre el racismo. Principalmente de fariseos sesgados que se rasgan las vestiduras por alguno de sus supuestos afloramientos, arreció luego de los sucesos del 24M, nomenclatura copiona de la agresión terrorista a las Torres Gemelas de Nueva York, el 11S.

En lo nacional, en Bolivia prolifera como camada jeremiaca de gatos que justifican el objetivo encubierto de hegemonía aymara sobre un país donde más del 70% de la población es biológicamente, y más del 90% culturalmente, mestiza en bella y variopinta mixtura. En lo regional, el 24M es abreviatura de lo que pasó en la capital de la república, al salir el tiro por la culata a la provocación presidencial de cooptar la efeméride chuquisaqueña, con un ajtapi de petrodólares del padrino caribeño y ambulancias españolas, rociadas con picante llajua de viáticos para zafios que se congregarían en el estadio Patria, y libada con la embriagante verba del émulo andino de Hugo Chávez.

Fueran de uno u otro bando, no cohonesto excesos de la turbamulta, cuya característica sociológica es la dificultad de controlarla una vez desatada su irracional tutela. Censuro aquí la hipocresía de algunos que llevan agua al molino gubernamental, quizá para pagar prebendas, haciendo flaco favor a la distensión social y el buen gobierno que necesita la patria de todos.

Como un diplomático en México, que mejor lo hace de poeta creador de epigramas y heteronimias. Se postra ante el discurso oficial al lamentar las "vainas racistas" de Sucre, tragando la "bola de bronca antirracista" con una mestiza selección de "ternura en charango" de William Ernesto Centellas: ¿No supo de la renuencia centralista del gobierno de tratar el tema de la capitalidad en su digitada Asamblea Constituyente?

Otro que antes preconizaba a Bolivia como señor de los anillos energéticos de la parte meridional de la América del Sur, ahora tal vez usa chompa a rayas en vez de frac como embajador del MAS en Europa; pudiendo orientar la desvariada política de hidrocarburos como hacía antes, **Ilunq"ea** y parlorea espejismos fuleros de que "con 90% de la energía nacional" (alusión a Tamayo, que en 1910 era quizá influido por Nietzsche y su superhombre, cuando no por Gobineau y su raza superior), "en dos años, el Presidente indio ha recuperado el gas natural (?), la minería (?), las telecomunicaciones (?), lanzado el acero del Mutún (?), la industrialización del litio en el Salar (?), un vasto programa de ayuda social a la niñez y la vejez (?), y mejoras sustanciales en salud y educación (?)."

Ni hablar del fundamentalista aymara que fuera ministro de Educación, sociólogo que bien haría en consultar algún mataburros, con su regurgitación reciente de mal digerida historia antigua, al pontificar que "el racismo no es una idea ni práctica reciente, sino que surgió de la lucha entre germanos y romanos en la era medieval (sic). En esa época (sic) se creyó a la raza aria o blanca como motor de la civilización moderna (sic) europea."

Sobre el racismo en los eventos de Sucre, Agustín Echalar se pregunta si los despreciables abusos tuvieron que ver con que los humillados lo fueron por ser indios, o porque eran "masistas", activistas pagados "del partido que les negó a los chuquisaqueños siquiera la posibilidad de discutir un eventual traslado de los poderes del Estado a Sucre". Porque lo cierto es que todo depende del lente con que se miran las cosas. ¿Acaso no tenía ribetes racistas, pero al revés, cuando la turba "originaria" sacó a un militar herido de un hospital altiplánico y lo asesinó de manera salvaje? Los que hoy aúllan de racismo, ¿denunciaron a la opinión mundial la tortura y asesinato de los esposos Andrade por los cocaleros en el Chapare? ¿El asesinato a palos del joven Urresti en Cochabamba? ¿Y el camba enterrado vivo en Ivirgarzama, quizá por ser blancón y hablar "chuto"?

La diferencia entre hechos luctuosos detonados por prejuicios racistas, al revés los muchos y al derecho los pocos, es la cobertura informativa. Lo de Sucre dio la vuelta al mundo, haciendo una victoria propagandística de una derrota política de Evo Morales. Me pregunto si los fariseos del racismo desgarrarían sus vestiduras con el mismo melodrama, de conocer la truculencia de hechos criminales cometidos a la sombra indulgente, o peor, en el nombre de supuestas reivindicaciones etnopopulistas.

¿Existe racismo en Bolivia? Ciertamente hay prejuicios étnicos, que nutren actitudes hostiles hacia personas que pertenecen a un grupo social o étnico diferente. Pero no se solucionará con fomentar el odio y el resentimiento en los postergados. En Sudáfrica, el tránsito democrático tras décadas de apartheid fue viabilizado con una Constitución donde no figura la palabra "raza". En Estados Unidos, el proceso de integración racial fue propiciado por leyes sabias.

En contraste, en nuestro país parece haberse abandonado el norte aglutinador de la unidad en la diversidad. Como doctrina que practica el gobierno, en el de Evo Morales se presentan atisbos de prejuicio racial al revés, disfrazado de reivindicaciones indígenas. En su Constitución chuta, el racismo muestra la hilacha en el cantonalismo en molde balcánico en base a etnias, con sistema legal diferenciado inclusive, siendo obvio que la aymara es la mandamás entre supuestas "nacionalidades" iguales.

A mí no me quitan que racismo es una de esas palabrejas que hoy se carga de acuerdo al que la profiere. En el léxico del oficialismo ha adquirido una connotación sesgada que le conviene al régimen: es un cuco más en el recetario demoníaco de moda, con que se hace al pobrecito el gobierno de Evo Morales, cuando le conviene.

[winstonest@yahoo.com.mx](mailto:winstonest@yahoo.com.mx)

## **De Filemón Escóbar a Emilio Martínez**

Mauricio Aira

Nuestro artículo por decisión propia no debe llegar a las mil palabras para que su lectura resulte pronta y amena, tarea muy difícil de lograr cuando se trata de referirnos a dos libros muy leídos por la clase política boliviana y por estudiosos de la problemática nacional. Del primero, escrito por Filemón Escóbar, nos hemos ocupado ya y lo seguiremos haciendo. El autor, dirigente sindical "profesional" formado en "los años dorados del obrerismo" está situado con los grandes como Juan Lechín, Guillermo Lora, Federico Escóbar, Irineo Pimentel protagonistas del cogobierno del control obrero en la administración de las minas nacionalizadas por Paz Estenssoro ha escrito "De la Revolución al Pachakuti" de 320 páginas, y el segundo Ciudadano X que en 200 páginas nos cuenta la historia del evismo.

Ambas obras se leen de corrido sea porque repasan hechos históricos generalmente conocidos, sea porque los temas tratados cobran actualidad habido el momento especial que vive la nación frente a un proceso autonómico indetenible, la perspectiva del referendum revocatorio y las contradicciones y remezones políticos que por enésima vez sacuden a nuestra Patria.

Filipo (FE) había encontrado que la hoja de coca resultó en el elemento aglutinante de los colonizadores asentados en el trópico, casi todos ex trabajadores mineros como el autor, desechando formas de lucha política como la guerrilla armada que fracasara estruendosamente en Vallegrande y Teoponte "el padre putativo del MAS" convierte a los jovenzuelos "jugadores de fútbol en dirigentes sindicales" a través de seminarios que se extienden de 1984 a 2002 en actores de una lucha política que se expresó en las elecciones del 97, del 99, del 2002 considerada como "la gran victoria" porque accedieron al poder democrático en una combinación de agitación sindical y movilizaciones consistentes en paros, bloqueos, marchas, vigilias y un largo etcétera, hasta que en diciembre del 2003 crearon el Instrumento Político de recuperación de los recursos naturales para el pueblo. Remembranza de personajes de ayer y hoy, el trabajo de Escóbar es un alegato en favor del respeto mutuo como lo fueron los de Gandhi, Luther King, Mandela para desalentar la violencia, la sangre, el aniquilamiento del contrario.

Desde un ángulo práctico, Ciudadano X confirma la conversión del Instrumento Político en un arriete para catapultar a Evo Morales y el MAS de Escóbar (originalmente) en portaestandarte de George Soros hacia la liberalización o legalización de la droga (cocaína). Soros, personaje de las finanzas internacionales, dueño de la ONG Open Society Institute y otras cien más desde donde distribuye recursos, concede becas de estudio, financia publicaciones, respalda

agrupaciones políticas como el MAS, patrocina encuestas sobre la despenalización. Emilio Martínez, bien documentado, exhibe investigaciones como "Soros, rey de la droga libre", "Bolivia y el imperio de la droga de Soros", "El narcoterrorismo a la toma del poder en Bolivia" donde muestra que "el líder mundial de la legalización financia el movimiento cocalero y a sus aliados políticos en toda América del Sur". Ya la prensa había afirmado que el magnate financia los conflictos sociales porque busca evitar a toda costa que el país desarrolle la industria petrolera y pueda convertirse en competencia para la empresa que Soros maneja en Rusia y que está interesada en llegar al mercado estadounidense. Otras fuentes revelaron que Soros les activó las cuentas bancarias para sostener al MAS y permitirle que llegara al poder, con gran profusión de recursos al punto que Morales se dio el lujo de hacer devolución de los fondos fiscales que a la par que otras agrupaciones políticas recibiera para financiar su campaña electoral. (En mi libro 33 artículos habíamos denunciado poderosos intereses en "Droga y Crimen en América del Sur". Ed. AB. Sevilla, España. 2003).

De toda la invaluable información que contiene el libro cuya lectura transcurre en un sólo diálogo de principio a fin, destaca su conocimiento de parte de las 1.600 ONG que existen en Bolivia, y la afirmación de ser Juan Ramón Quintana "hombre fuerte" del gobierno masista, el delegado de George Soros, su nombramiento bien podría ser una retribución al generoso apoyo brindado por Soros a los movimientos sociales en octubre negro de 2003.

Los 16 capítulos contienen títulos como el golpe gradual o la siembra de violencia en la masacre de Huanuni, enero negro en Cochabamba, Constitución sangrienta en Sucre o "¿debería empezar por octubre de 2003 en El Alto?, los clanes ladrones, la economía de la coca y el narco-estado, el Nobel fallido, Uranio para el Islam, resistencia democrática y los Estatutos Autonómicos y lo más importante, las postdatas y los anexos con hechos recientes del mundo político le confieren un sabor especial al libro de Emilio Martínez que no debería faltar en ningún escritorio.

Tenemos entonces que la historia contemporánea de la dramática existencia de la nación bajo la lupa de Filemón Escóbar por una parte con su minucioso relato de los últimos 50 años epilogados con la fascinante descripción de Zárate Willca que comandara la rebelión indígena de 1899 y la no menos apasionante revelación de la historia secreta del evismo por el bien documentado Emilio Martínez son dos aportes imperdibles para comprender el momento actual por el que atraviesa Bolivia.

## **Manifiesto de apoyo a Carlos Alberto Montaner ante la campaña de difamación por parte del régimen cubano**

En respuesta a la campaña de difamación contra el periodista y escritor Carlos Alberto Montaner puesta en marcha por el director del periódico oficial del Partido Comunista de Cuba *Granma*, Lázaro Barrera, cerca de ciento cuarenta personalidades han firmado el *Manifiesto de apoyo a Carlos Alberto Montaner*. Entre los firmantes se encuentran el ex presidente de la República Checa Václav Havel, el ex presidente del Gobierno de España José María Aznar y el ex presidente de Uruguay Luis Alberto Lacalle; los escritores Mario Vargas Llosa (Perú), Rosa Montero (España), Marcos Aguinis (Argentina), Plinio Apuleyo Mendoza (Colombia); periodistas, escritores, políticos, diputados, economistas y activistas de Derechos Humanos de numerosos países europeos y latinoamericanos, destacadas personalidades del exilio.

cubano y varias decenas más de ciudadanos de diversos países que se han sumado a esta iniciativa en defensa de la libertad.

A continuación reproducimos el *Manifiesto de apoyo a Carlos Alberto Montaner* y las firmas de las personas que se han adherido al mismo:

Los abajo firmantes:

Ante la campaña de difamaciones vertidas por el director del periódico oficial del Partido Comunista cubano "Granma", D. Lázaro Barreda, y ante su petición al Parlamento de Cuba de que D. Carlos Alberto Montaner sea extraditado a la Isla con el propósito de encarcelarlo, expresamos:

1.- Nuestra solidaridad con D. Carlos Alberto Montaner, escritor con una larga trayectoria pública al servicio de la libertad.

2.- Nuestra condena a este tipo de actos difamatorios, como un ejemplo más de los continuos ataques contra todos aquellos que opinan de forma diferente, cubanos o extranjeros, que sueñan con el desarrollo pleno de la democracia y las libertades en la Isla.

3.- Nuestra advertencia de que la conducta de D. Lázaro Barreda contra D. Carlos Alberto Montaner no se compadece con la imperiosa necesidad de cambios políticos y sociales que urgentemente requiere y espera la sociedad cubana. Calumnias y ataques de esa naturaleza contribuyen a impedir el necesario clima de reconciliación entre todos los cubanos que facilite la transición pacífica a la democracia que desean todas las personas de buena fe.

AGREGA TU FIRMA INGRESANDO A ESTE LINK:

[http://www.petitiononline.com/mod\\_perl/petition-sign.cgi?joezuk](http://www.petitiononline.com/mod_perl/petition-sign.cgi?joezuk)

## **Bolivia condenada**

El hombre más importante de la política nacional durante 50 años fue Víctor Paz Estenssoro quien fue electo Presidente en cuatro oportunidades por un tiempo de un poco más de 12 años; el segundo hombre más importante de la política nacional fue Hugo Banzer Suárez quien gobernó por un poco más de 10 años; la troica política nacional de liderazgo sin lugar a dudas tiene un propietario que es Evo Morales, y esto significa que el tiempo de Evo Morales se inició en julio del 2002 cuando logró sorprender al ganar dicha elección y mediante el fraude cibernético lo ubicó en el segundo lugar, después la tragedia política que significó el gobierno de Sánchez de Lozada -que arrastró a las fuerzas vigentes exigentes a la pulverización y el exterminio- dejó el campo libre al líder sindical cocalero que no tuvo rival alguno para llegar a Palacio de Gobierno, Jorge Quiroga -como comodín del general Banzer- no tuvo la fuerza, el carisma y menos un plan que detenga a Evo que venía convertido en huracán. Evo Morales que derroca desde las calles a cuatro gobernantes, que sus armas fueron los bloqueos, las marchas, las huelgas, el sabotaje a la industria y al transporte, por lo tanto miles de ciudadanos cansados de la incertidumbre, del miedo del país trancado optaron por depositar su voto al bloqueador ya que la lectura significaba el fin de todo lo que representó en su lucha sindical, significa que esas armas tenían que ser guardadas en el baúl de los recuerdos, nada de eso pasó; hoy justo en la mitad de la gestión de Evo Morales nos encontramos con las huelgas de los trabajadores de salud digitados por el MAS, los constructores y albañiles paralizados por efectos de la insensibilidad del gobierno, los transportistas de Cochabamba tienen paralizado el país, sin contar que Santa Rosa del Sara le hace huelga a los pobres productores que deben ver como se pudren sus alimentos y todo esto está conducido por el MAS, mañana Camiri amenaza, los corsarios del gobierno sus ministros de la provocación -Rada y Quintana- gestan, crean, digitan conflictos en todos los frentes para que la locura no pare, a falta de gestión el Presidente hace política, proselitismo, demagogia y provoca a las regiones con amenazas, discursos explosivos y expansivos que destruyen la institucionalidad del país para convertirnos en una aldea gigante donde el único rey que emerge es propiamente Evo Morales. Este país está condenado a Evo Morales por lo menos durante una década más y sus efectos no podrán desaparecer con ningún modelo económico, que no podrá cambiarlo una dictadura, que no podrá revocarlo un referéndum simplemente por que es el único que existe, Evo Morales saldrá del palacio solamente muerto por que no nos imaginamos a un Evo en la oposición menos en el exilio, la autonomía no podrá funcionar hasta que no exista una mentalidad nacional que la asuma mientras tanto esté de rehén de Evo Morales, los únicos que en algún momento podrán

sacar a Evo del MAS y del País es el propio MAS, así como el MNR fue quien derrocó a Víctor Paz un 4 de noviembre de 1964, a los militares no lo derroca la democracia sino la política de los EE.UU. para evocar los derechos humanos y la democracia en la gestión de Jimmy Carter y gestó a los militares para que retornen a sus cuarteles. Por lo tanto hacer cualquier referéndum revocatorio es caer en el juego de hacer política en vez de asumir responsablemente una gestión, Evo aun está en el clímax de su vigencia y lo que queda a los demás es hacer y construir una alternativa que no nace del calor de las buenas intenciones, y Tuto y Samuel solo son funcionales para alargar la vigencia del poder de Evo.

## **El R-evo-catorio**

Centa Reck

Sigue dando tela que cortar el famoso R-evo-catorio. Un instrumento concebido para generar una pérdida de mecanismos democráticos a través del voto devaluado y de un fraude en ciernes que no se ha conseguido esconder.

Una de las tácticas más antiguas y usadas para legalizar lo ilegal consiste en hacerlo de frente, en forma tan evidente y como si fuera tan obvio que por ese mismo motivo aparezca convalidado, legalizado a fuerza de su exposición, de tal manera que hasta el crimen que se muestra como una muerte obvia pueda aparecer finalmente como muerte natural.

Esta y no otra es la manera de actuar del gobierno actual que nos muestra a cada paso el horror del totalitarismo y de la violación de derechos como un acto común y corriente, encaminado a que finalmente sea consentido por el cuerpo social. Esta es la manera con la que los violadores legalizan sus actos violatorios. No lo esconden, sino que lo muestran en la brutal perspectiva de lo real, como si tuviera que procederse así sin contemplaciones de ninguna índole. Este es el mecanismo que surge de la perversión de la política, porque para proceder a una toma absoluta del poder se procede a llevar a cabo una propia versión a la que se le llama cambio o revolución, la cual sirve como sustento, acting o excusa de los actos violatorios, de tal manera que el violar se vuelva lícito y que el ser violado también se normalice al punto que las víctimas aprendan a padecer los atropellos sin quejarse, a dejarse, a favorecer los planes o servir a los fines del placer y la voluntad de los que se imponen.

Ese es el motivo por el que los violados en la presente circunstancia muchas veces se refugian en la impotencia, sintiendo que no queda otra que hacer tibias denuncias, que no son más que himnos a la bandera mientras los actos perversos se siguen perpetrando contra el cuerpo social, pues el seguir violentando es la dinámica que le impreme el violentador a sus actos de violencia con la intencionalidad de que la violación se torne normal y se instituya como norma.

El R-Evo-catorio fue concebido como un acto de estupro que pasas por las urnas. Como la nueva imposición de los mandantes que ponen reglas desiguales para reírse a gusto del voto ciudadano.

Por favor señores, ¿a quien pretenden engañar con un referendun con porcentajes diametralmente desiguales para revocar al presidente y a los prefectos? El gobierno está subestimando la capacidad del pueblo, quieren hacerlo pasar por tonto, por levanta mano, por pone voto, quieren que el pueblo sea su gallina ponedora. Resulta indignante que nos quieran seguir tomando el pelo, tumbar nuestra constitución y nuestras leyes con un cónclave que reunió a un rebaño de borregos que sólo recibían órdenes.

No aceptamos que nos quieran seguir imponiendo su plan de gobierno, su llamado proyecto revolucionario de cambio con mecanismos no sólo ilegales sino violatorios, mientras la mentira se campea dejando un precedente de manoseo impune de la verdad, mientras el propio presidente y sus ejecutivos salen a tratar de vendernos el inmundito y distorsionado fardo de: no le tengan miedo al revocatorio pues el presidente no le tiene miedo, ¿Cómo le va a temer si se está conduciendo como el grandulón que hace agarrar a sus víctimas con sus matones, y cuando las tiene sujetadas recién baja a pegarles? El r-evo-catorio es eso, es uno más de los atropellos concebidos para estruparnos, para violar al pueblo que está empezando a sentir

vergüenza por ser humillado, el dolor de la vejación y de que encima lo tomen por tonto útil, que lo quieran acostumbrar al papel de víctima.

El R-evo-catorio es una muestra más de las violaciones con las que se quiere instaurar el régimen totalitario.

[rcenta@hotmail.com](mailto:rcenta@hotmail.com)



# REVOCADO

- Para reconquistar la paz que nos ha sido arrebatada por el racismo y la intolerancia.
- Para evitar la confrontación y la violencia entre bolivianos.
- Para impedir la promulgación y vigencia de una constitución ilegal y ensangrentada.
- Para rescatar la Patria de las garras de Hugo Chávez Frías.
- Para salvar Bolivia de los malos presagios de las ONG's de George Soros.
- Para derrotar a la oligarquía de la coca y el narcotráfico.
- PARA CONVERTIR EL 10 DE AGOSTO EN UN DÍA DE ORGULLO NACIONAL A TRAVÉS DE LA REVOCATORIA DEL GOBIERNO DE EVO MORALES AYMA.

**¡UNIR AL PUEBLO PARA LA LIBERTAD  
DEFENDER LA LIBERTAD PARA LA DEMOCRACIA!**

-----  
© Red Confianza

Visita nuestros espacios en Internet:

<http://redconfianza.net>

<http://redconfianza.blogspot.com>

<http://www.youtube.com/user/redconfianza>

<http://www.facebook.com/group.php?gid=7986906433>