



Boletín Informativo

Miércoles 7 de Mayo
2008

1. **Venció el No a Morales, a Chávez y al Socialismo Totalitarista** – José Brechner pág. 3
2. **Datos oficiales del cómputo del Referéndum**
Corte Departamental Electoral de Santa Cruz pág. 4
3. **Bolivia se rebela contra Chávez**
Alejandro Peña Esclusa pág. 4
4. **Ante un punto de inflexión**
Vicente Massot, La Nación pág. 5
5. **Más de dos años de gobierno y una Sucesión de traspies** – La Nación pág. 6
6. **El empate entre dos Bolivias**
Michael Reid pág. 7
7. **Evo encaja mal el golpe del referéndum autonómico**
Carmen de Carlos pág. 8
8. **¿Quién es quién?**
El pasado de Álvaro García Linera pág. 10
9. **Tiempos de revolución**
Armando Méndez Morales pág. 11
10. **Chávez y la rebelión cruceña**
Editorial Los Tiempos pág. 11
11. **La lucha de ideas**
Luis Christian Rivas Salazar pág. 12
12. **¡Qué vergüenza Presidente!**
Lizandro Coca Olmos pág. 14
13. **OEA: pudo más el principio de no intervención**
Agustín Saavedra Weise pág. 15

Venció el No a Morales, a Chávez y al Socialismo Totalitarista

José Brechner

Bolivia ha dado una respuesta terminante a las arbitrariedades gubernamentales, injerencias extranjeras, populismo, racismo, e intenciones hegemónicas de los comunistas del siglo XXI, que ansían reavivar en Latinoamérica un Frankenstein de la difunta Unión Soviética.

El avasallador resultado –85 por ciento a favor del Sí– en la consulta popular a favor de la autonomía política-administrativa del departamento (provincia) de Santa Cruz de la Sierra, marca el comienzo del fin de Evo Morales, de Hugo Chávez, y del Socialismo Totalitarista que buscan imponer.

Los bolivianos vuelven a demostrar que no se achican frente a las amenazas de sus gobernantes, y de los grupos de interés extranjeros. Pocos pueblos tienen esas agallas para defender sus derechos. Bolivia fue la primera nación sudamericana que luchó por su libertad, y ahora reinicia la gesta, convirtiéndose en ejemplo de democracia participativa.

El referéndum autonómico, no es un mero hecho local, es un acontecimiento que sienta el rechazo masivo al imperialismo chavista. De ahí su trascendental importancia.

Si el movimiento iniciado en Santa Cruz, sirve de motivación para que otros pueblos del sur, comiencen a organizarse en procura de la defensa de sus derechos económicos, y su soberanía, se puede abrir la puerta hacia la creación de sólidas, enriquecedoras, economías libres, en sociedades donde impere la autodeterminación y la ley.

La cobertura mediática difundida mundialmente, ha permitido ver cómo se maneja el pueblo sensato y democrático, a diferencia del gobierno de Morales, que acostumbrado a inventar una falsa realidad, sigue negando el descomunal triunfo popular.

Según Morales, el referéndum fue ilegal y fue un fracaso. Ilegal, porque el presidente pretendía que el voto se sometiera a su ilegítima Constitución Política, que fue aprobada sólo por sus partidarios detrás de los muros de un cuartel, mientras el pueblo se amotinaba a sus puertas. Y un fracaso, porque sólo 85 por ciento votó por su aprobación. Acá sobran las palabras, la sabiduría del mandatario no podía excluir la aritmética.

Los números no mienten y las cámaras tampoco. Son los locutores... Los aislados hechos de violencia fueron provocados por militantes del oficialismo que intentaron impedir el sufragio. Morales perdió hasta en los barrios y poblados donde aparentemente gozaba de popularidad.

El referendo cruceño es el primero. Se avecinan eventos similares en otros departamentos. Algunos que no son parte de la Media Luna, que abarca especialmente a las regiones amazónicas.

El departamento andino de Potosí, cuya población es mayoritariamente autóctona, también está considerando autonomizarse del gobierno centralista. Los productivos mineros cooperativistas, quieren manejar su economía libremente. Este hecho tira al suelo las falsas declaraciones de Morales, que acusa a pocos terratenientes de ser los únicos interesados en el capitalismo.

Entre los acontecimientos más destacados relacionados con el referendo, hay que mencionar la repugnante complicidad de José Miguel Insulza y Dante Caputo con Hugo Chávez. Ambos embajadores, que no merecen estar un día más en la OEA, desplegaron todos sus esfuerzos para impedir y deslegitimar la consulta democrática.

El mundo libre debe estar atento ante estos sinuosos sujetos, que por razones aún no esclarecidas, apoyan al venezolano golpista. Cuando dejen el cargo habrá que hacerles una

investigación de fortunas. O tal vez, habrá que hacerles una investigación de fortunas para que dejen el cargo.

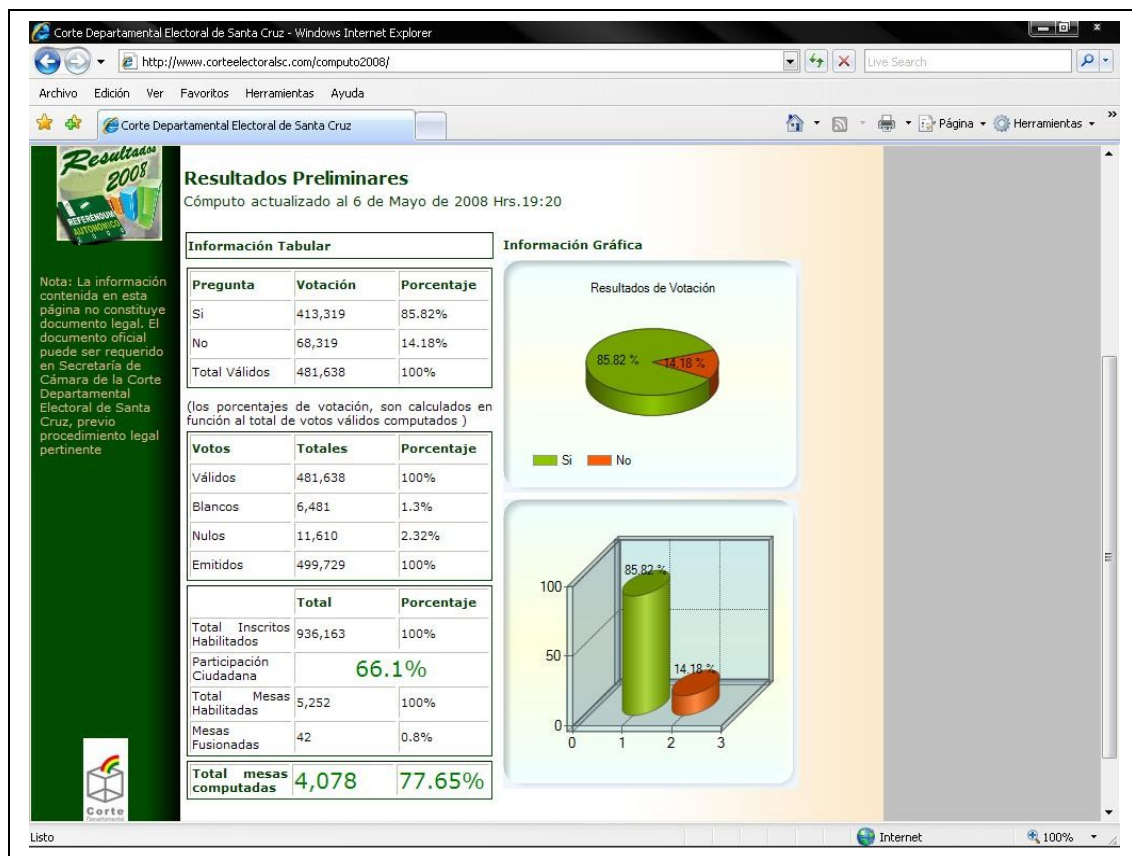
Entre las mentiras de Morales que se difundieron el fin de semana, hay un par que vale la pena mencionar:

Dijo que la tierra debe ser de todos. Pues, la tierra en Bolivia, por ley, es de todos los que quieren trabajar. Tierra sobra, faltan brazos. Las tierras que Morales quiere, son las que están en plena producción. Sus propietarios invirtieron años y millones en hacerlas eficientes.

También dijo que los indígenas siempre fueron desplazados, y víctimas de la oligarquía. Entonces ¿cómo llegó Morales al poder? Otra farsa. Cada vez hay más millonarios entre los mineros indígenas, y existen decenas de miles de prósperos comerciantes e industriales originarios.

Datos oficiales del Referéndum del 4 de mayo

<http://www.corteelectoralsc.com/computo2008/>



Bolivia se rebela contra Chávez

Por: Alejandro Peña Esclusa

Santa Cruz, 4 de mayo.- El reloj marca las 11:00 p.m. Acabo de llegar de la Plaza Central. Me siento frente a la computadora. Quiero compartir esta alegría con mis compatriotas venezolanos.

Música, cánticos, bailes, banderas, consignas, fuegos artificiales y, sobre todo, mucha alegría. El Sí triunfa con más del 80 por ciento, quién sabe si con el 90. Lo que informa VTV a los venezolanos es mentira. No hubo casi abstención; hubo una participación masiva en las

mesas. No veo oligarquía, sólo veo un pueblo volcado a las calles. La violencia fue mínima; la poca que hubo fue provocada por el oficialismo. Tampoco veo fraude; al único que sorprenden con papeletas marcadas en la mano es el representante del ALBA en Bolivia.

Comienza el acto. Cantan el himno nacional de Bolivia; sólo después cantan el de Santa Cruz. Con eso demuestran que no quieren desmembrar el territorio, como alegan los del oficialismo. Se trata de un proceso de descentralización, como el que una vez se aprobó en Venezuela. La autonomía es para protegerse de las pretensiones totalitarias de Evo Morales.

Llega Rubén Costas. Euforia en la gente. A partir de hoy deja de ser prefecto; pasa a ser gobernador. Comienzan los gritos: "gobernador, gobernador". Están presentes el Presidente del Comité Cívico de Santa Cruz y algunos prefectos de departamentos vecinos. Durante las próximas tres semanas habrá referendos similares en Beni, Pando y Tarija.

Evo Morales aparece en una pantalla gigante que pusieron en la plaza. Dice que el referendo fue un fracaso. La gente se ríe; se burla de él. Entonan una canción que los cruceños compusieron en su contra. No lo respetan; piensan que es un simple títere de Hugo Chávez. Hoy ha habido una clara rebelión contra Morales, pero principalmente contra Chávez.

La gente en la plaza se entera de que soy venezolano. Muchos se acercan. Me abrazan espontáneamente. Me dicen que los venezolanos tenemos que liberarnos de Chávez, así como ellos se están liberando de Evo Morales. Uno me dice: "aprovechen esta oportunidad, no dejen que Chávez los siga dominando". Esa frase se me queda grabada.

Comparo lo que veo personalmente en Santa Cruz con las mentiras que difunde VTV sobre el referendo boliviano. Me doy cuenta que la Revolución es una farsa, basada en la propaganda y en el terror. Es hora de despertar. Los bolivianos nos han dado un ejemplo. El pueblo en la calle –en una actitud pacífica, pero firme– ha logrado sacudirse de la Constitución totalitaria de Morales.

La frase del joven cruceño da vueltas en mi cabeza: "no dejen que Chávez los siga dominando". Es un día de gran felicidad, y a la vez motivo de reflexión. Si los bolivianos pudieron, ¿Por qué nosotros no?

Ante un punto de inflexión

Vicente Massot

Sostener que anteayer, en consonancia con la sustanciación del referéndum en Santa Cruz, se produjo un punto de inflexión en la historia boliviana significa básicamente tres cosas. Por lo pronto, que nada será igual a partir de ahora: no sin alguna violencia -que puede escalar hasta rozar extremos impredecibles- asistimos a un cambio en la organización política de ese Estado-nación.

En segunda instancia es conveniente entender que el cierre de una larga hegemonía unitaria -tanto como la historia del país- no se desenvolverá de un día para otro, pero no por eso dejará de suceder. Finalmente, si bien este punto de inflexión es también de no retorno, nada hay prefijado ni escrito en el futuro.

Una cosa es que el plebiscito de anteayer -seguramente prolongado en Beni, Pando y Tarija en los próximos días- sea existencialmente inapelable y otra, muy distinta, es que puede especularse hoy con alguna seriedad respecto de aquello que, tarde o temprano, vaya a reemplazar al centralismo de La Paz.

Evo Morales cosechó una derrota estrepitosa desde el momento en que no pudo impedir el primero de una serie de cuatro referéndums que insiste en considerar no sólo ilegales sino también anticonstitucionales. Pero aun cuando fuese ello cierto, en términos políticos la legalidad no agota el problema.

Sobre todo en atención a que si los guarismos cruceños se repiten en el resto de los departamentos de la Media Luna y, como todo lo hace prever, se extienden, al menos, a Chuquisaca y Cochabamba, el gobierno, quiera que no, se hallaría frente a una reacción ciudadana de más de la mitad del país.

Así como el indigenismo -soterrado durante décadas por la fuerza nacionalista que lo acogió en 1952, atemperando sus reivindicaciones más osadas- ha asumido su mayoría de edad política y pretende remontar a su favor una postergación de siglos, también la pulsión federalista, cobijada tras la demandas autonómicas, llegó para quedarse.

No entenderlo y cifrar esperanzas de que el movimiento de la Media Luna sea pasajero o acosarlo en función de creer que es el resultado de un complot de la derecha reaccionaria sería equivocar el análisis de medio a medio.

Claro está que en Bolivia se dirimen supremacías en las cuales las corrientes ideológicas más diversas tienen arte y parte en la disputa. Nada hay de sorprendente en el fenómeno. En todo caso, lo ilógico sería que, en una pulseada de tamaña dimensión, las fuerzas en pugna no enarbolasen argumentos doctrinarios. Pero el fondo de la cuestión no se reduce ni se resume en lo ideológico.

El dato crucial radica en el hecho de que la matriz institucional vigente es recusada por una de las dos Bolivias que existen.

El desafío, pues, que ha quedado planteado en toda su dimensión, es si las partes serán capaces de salvar sus diferencias -no precisamente menores- y actuar como partes iguales de un todo o, por el contrario, decidirán funcionar como todos aparte.

Más de dos años de gobierno y una sucesión de traspiés

SANTA CRUZ DE LA SIERRA (De un enviado especial).- Para un amplio sector de la sociedad boliviana, que incluso votó por Evo Morales en 2005, el sentimiento de desilusión creció de forma inesperada.

A dos años y medio de su llegada a la presidencia, Bolivia atraviesa una inesperada crisis política, la nacionalización de las empresas de hidrocarburos no trajo los beneficios esperados ni logró dinamizar la economía, y en términos sociales no se alcanzaron las mejoras esperadas.

"Las causas justas fueron defendidas con estrategias equivocadas", sintetizó el analista político y economista Gonzalo Chávez.

Nadie niega el fuerte impacto simbólico y moral que implicó la llegada al poder de Evo Morales: por primera vez, un indígena ganaba las elecciones bolivianas y encima lo hacía con el 54% de los votos, un resultado inédito. Nadie imaginaba que antes de llegar a la mitad de su mandato iba a dilapidar semejante capital político.

El principal objetivo político del gobierno, su mayor legado, iba a ser la elaboración de una nueva Constitución para "refundar" Bolivia. Pero ese proyecto hoy se encuentra absolutamente empantanado, luego de haber sido aprobado en una Asamblea Constituyente sin presencia de la oposición y en medio de disturbios callejeros.

"Es una Constitución que ha nacido muerta. No tiene consenso. Es imposible de aplicar fuera de los bastiones oficialistas. Más allá de los palos puestos por ciertos sectores de la ultraderecha durante la Asamblea, el gobierno no supo fijar criterios comunes en temas específicos para que la Constitución sea viable", explicó el profesor en Ciencia Política Diego Ayos.

Hoy, el gobierno atraviesa su peor crisis y lo más llamativo es que esto sucede en momentos en que no hay del otro lado un claro líder opositor. "¿Quién es el rival de Evo Morales en Bolivia?", se podría preguntar cualquier observador externo ante una oposición que no cuenta con un referente que pueda unificarla.

Ciertamente, las regiones "rebeldes" que buscan ponerle freno al proyecto de Evo Morales son las más poderosas económicamente, pero también las más desintegradas en cuanto a liderazgo político. Los clásicos partidos bolivianos virtualmente desaparecieron del mapa, y muchos consideran -incluso dentro del oficialismo- que los propios errores del gobierno llevaron al fortalecimiento de la oposición regional, encolumnada detrás del reclamo autonómico.

Nacionalización infructuosa

Según el analista Chávez, Bolivia no supo aprovechar un contexto económico favorable. La nacionalización de los hidrocarburos, que puso fin a los contratos leoninos de una privatización mal llevada, estancó la inversión extranjera, así como la producción y la investigación.

"El gobierno logra la nacionalización, pero resulta totalmente imprudente. La nacionalización no se tradujo en una mayor presencia del Estado en la economía, sino en repartir cargos públicos. Es un nacionalismo político, no económico, y poco propenso a tornar más productiva la economía. Es más bien clientelista y ahuyenta inversiones", estimó Aynos.

La inversión extranjera directa neta fue de 204 millones de dólares en 2007, contra más de 400 millones antes de la llegada de Morales al poder. Por otro lado, hace cinco años se exploraban 60 pozos petroleros por año, contra dos actualmente, por carencia de inversión.

Esto llevó, en parte, a que Bolivia, el país más pobre de América del Sur, haya tenido en 2006 y 2007 niveles de crecimiento inferiores al resto de la región.

Finalmente, en lo que se refiere a los avances sociales, uno de los principales objetivos de Evo Morales, aún no se han visto los cambios estructurales esperados.

Se avanzó mucho en el tema simbólico de la inclusión social. En un país como Bolivia, con una fuerte población indígena tradicionalmente excluida, el gobierno hizo hincapié en incluirla, pero muchos estiman que esto se limitó a lo discursivo.

"En cuanto a lo social, no tenemos reformas estructurales significativas. El bono Juancito Pinto [un incentivo económico para combatir la deserción escolar] no debe ser más que un engranaje de una maquinaria que en la realidad no ha sido implementada. En el fondo, no cambia nada", concluyó Aynos.

El empate entre dos Bolivias

Michael Reid

Para Evo Morales, el referéndum sobre la autonomía en Santa Cruz ha sido un intento ilegal, por parte de una oligarquía privilegiada y racista, de desbaratar sus esfuerzos para 'refundar' Bolivia como una república socialista y plurinacional. Para los dirigentes electos de Santa Cruz ha sido un medio democrático de impedir que Morales imponga una autocracia socialista de estilo venezolano. Tardaremos varios días en conocer la participación y el resultado exacto de estos comicios extraoficiales. Pero seguramente no han alterado el empate estratégico entre estas dos visiones rivales sobre el futuro de Bolivia.

A los partidarios de Morales les gusta pensar que su elección en diciembre de 2005, con el 53% de los votos, equivalió a una revolución indígena. Su victoria llegó después de que las movilizaciones callejeras derrocaran a dos presidentes. Como en la Venezuela de Hugo Chávez, pensaron que una Asamblea Constituyente y la nacionalización de la industria del gas y el petróleo eran la ruta hacia la imposición de un 'socialismo del siglo XXI'.

Pero Bolivia no es Venezuela. La política de confrontación de Morales no ha servido más que para ahondar sus divisiones geográficas. El occidente andino, pobre e indígena, sigue apoyando a Morales. Las tierras bajas de oriente, más prósperas y capitalistas, siguen enfrentadas a él. Y en esa oposición se le han unido Cochabamba y Sucre.

La división política de Bolivia hizo que, a diferencia de Chávez, Morales no consiguiera obtener una mayoría de dos tercios en su Asamblea Constitucional. Su Movimiento Al Socialismo recurrió a diversos trucos: aprobó el texto de la nueva constitución en una sesión *ad hoc* celebrada en una academia militar, a la que no pudieron acudir los delegados de la oposición porque se lo impidió una turba en el exterior. La reacción de los opositores fue convocar el referéndum celebrado el domingo, que está previsto que se repita en otros departamentos

Morales ha hecho un llamamiento al diálogo. Pero ninguno de los dos lados confía en el otro. La verdadera medida de cómo valore el Gobierno la votación de Santa Cruz será que fije o no una fecha para un referéndum nacional sobre la nueva constitución. Quizá calcule que podría ganar ese referéndum por un margen estrecho. De esa forma bloquearía los intentos de los departamentos orientales de recuperar una proporción mayor de los ingresos del gas y consolidaría el control de Morales sobre el aparato judicial y el Congreso

¿Cuál sería la reacción de la oposición? Las amenazas de secesión son amenazas vacías. El Gobierno cuenta con el apoyo de los vecinos Brasil, Argentina y Paraguay. Pero, aunque es posible que la oposición no tenga suficiente margen de maniobra, el tiempo está de su parte. Bolivia se parece a Venezuela en un aspecto: su Gobierno socialista es muy incompetente. Pese al auge de las materias primas y el enorme aumento del gasto público, la economía no creció el año pasado más que un 4,6%, por debajo de la media latinoamericana. La tasa de inflación ha subido al 13%. El Gobierno carece de administradores capacitados. Las inversiones privadas prácticamente se han secado.

Para invertir estas tendencias será preciso que terminen las tensiones políticas y se produzca un gran pacto entre Morales y sus adversarios. No parece que ninguna de las dos partes esté aún dispuesta a ello.

Michael Reid es el editor de la sección de Las Américas de *The Economist*. Su libro *El continente olvidado: la lucha por el alma de América Latina* será publicado en España en junio por Editorial Belacqva. Traducción de María Luisa Rodríguez Tapia.

Evo encaja mal el golpe del referéndum autonómico

Carmen De Carlos

SANTA CRUZ. Evo Morales encajó mal el triunfo del referéndum autonómico convocado por Santa Cruz. Pese al resultado -85 por ciento a favor de los estatutos-, el presidente de Bolivia lo interpretó como una derrota para los organizadores, celebró la resistencia abstencionistas, -más del 25 por ciento- y aplaudió las movilizaciones violentas de sus seguidores. Para suavizar su discurso ofreció diálogo a las regiones rebeldes pero lo hizo sobre las mismas bases que desataron esta furia de seguidilla de referéndums: la Constitución indigenista.

Con ese discurso, las esperanzas de que las aguas del diálogo vuelvan al cauce de la negociación parecen diluirse. Pese a todo, Rubén Costas, prefecto (gobernador) de Santa Cruz, abrió la puerta del consenso en su primera intervención pública después de conocerse el éxito de la consulta popular: «El estatuto es la norma básica pero estará abierto para ser debatido y mejorado en lo que sea necesario». Arropado por los prefectos de las otras tres regiones que tienen convocado, por su cuenta y riesgo, otros tantos referéndum autonómicos en el mes de junio, Costas insistió: «Queremos diálogo, queremos un acuerdo pero no un engaño (...) Queremos un pacto que no atente contra el referéndum» del año 2006, en alusión a la consulta nacional de la que salió una Asamblea Constituyente con el mandato de incorporar las autonomías en las regiones mencionadas.

La primera reacción del presidente Morales fue calificar de «fracaso rotundo», la «consulta, ilegal y anticonstitucional». Asimismo, en un gesto que se interpretó como de instigación a la violencia, saludó «a esos movimientos sociales en el campo y la ciudad» que «se organizaron y movilizaron por nuestros pueblos, por nuestra patria (...) Fueron actos espontáneos, en defensa de la unidad de la legalidad y la constitucionalidad». La jornada del domingo estuvo salpicada de hechos aislados de violencia en pequeños enclaves considerados feudos del Mas, al que pertenece Evo Morales.

Visiblemente irritado por la «terrible derrota política», en palabras de la historiadora Ximena Costa, Morales, al final de su intervención, anunció: «Quiero convocar a todos los prefectos del país para que desde mañana trabajemos para una verdadera autonomía, basada en la legalidad y en la nueva Constitución política del Estado». La mención insalvable a la Constitución fuente de todo este embrollo autonómico, desatado en seis de los nueve departamentos, echó por tierra cualquier ilusión de esperanza. «Convocar a los prefectos sobre la base de la Constitución de Oruro -donde se aprobó aunque está pendiente de ratificación popular- es un fracaso anunciado. Insistir sobre lo mismo es volver a un callejón sin salida», razona el jurista y ex constituyente, Jorge Lazarte.

«El Gobierno cava su tumba»

Para Ximena Costa, la intervención de Evo Morales carece de, «cualquier atisbo de cordura. El Gobierno está cavando su propia tumba. Si continúa por ese camino creo que el presidente no está en condiciones de acabar su mandato». Ambos analistas coinciden en que «Evo no aprovecha el mensaje aperturista del prefecto de Santa Cruz». La historiadora añade: «Evo Morales necesitaba menos soberbia y más humildad. Endurecer su discurso sólo va a empeorar las cosas. Ha habido más sensatez en Santa Cruz que en el Gobierno».

Las matemáticas del presidente Morales sorprendieron al electorado de la primera región de Bolivia en términos financieros y geográficos. El presidente dijo: «La abstención, de un 39 por ciento, los votos del NO y los votos nulos, hacen prácticamente un 50 por ciento (...) No se puede engañar al pueblo boliviano diciendo que acá hay un ganador con más del 80 por ciento». Los datos del presidente, sobre los sondeos de opinión, a la mañana siguiente (ayer) chocan con el argumento de Costa. «En las elecciones municipales tradicionalmente hay una abstención de entre el 30 y el 35 por ciento. En las Presidenciales del 27 y el 30 por ciento. Ayer, tengo la impresión de que fue del 25 por ciento, es decir, incluso menor de la habitual».

Lazarte explica la abstención al margen del porcentaje: «El comunicado de las FF. AA. de la noche anterior en el que advierte que desconocerán el estatuto, la prohibición del Gobierno de votar para los militares y policías para esta ocasión, la campaña del propio Gobierno de descalificación del proceso y que el voto no era obligatorio».

¿Quién es quién?

El pasado de Álvaro García Linera

¿QUIÉN ES QUIÉN?

ALVARO GARCIA LINERA "Q'hananchiri"

"EL E.G.T.K. TIENE LA MISION DE REALIZAR ACTIVIDADES DE ORDEN MILITAR CONTRA EL GOBIERNO"



"En ese contexto figuran los atentados contra las torres de alta tensión, acueductos, poliductos y otros"; comencé como miembro de Ofensiva Roja dijo Alvaro García, como confesión a la prensa: "soy militante del E.G.T.K."

Consultado si estaba arrepentido por su participación en el E.G.T.K. dijo: "no me siento arrepentido, es un gran motivo para seguir luchando por una verdadera democracia".

En su expediente existe contradicciones e incongruencias. Se confiesa como ideólogo del grupo, al haber confeccionado junto a su esposa mexicana; María de los Angeles Gutiérrez "Qhantat-Wara-Wara", la panfletería y editado los libros de ediciones "Ofensiva Roja" con el seudónimo de "Q'hananchiri" escribieron juntos: "Crítica de la Nación y la Crítica Naciente"- "Tupac Katari"... vive y vuelve carajo" - "Contra el Reformismo" - "Cuadernos de Liberación" y "De Demonios escondidos y Momentos de Revolución".

En toda esta bibliografía de Ofensiva Roja es notoria la inexistencia de citas a favor o en contra de Mao y su movimiento, que puede ser una falta de estudio de la doctrina, sin embargo abundan en todos los libros las citas de Marx, Engels y Lenin, especialmente en su último libro "De Demonios escondidos en momentos de la Revolución en las extremidades del cuerpo capitalista" que es una recopilación de los textos de K. Marx en sus manuscritos filosóficos de 1844, asimismo traduce y estudia del siglo anterior "El Manifiesto de los Comunistas", con el sello de Marx y Engels y la lucha de clases.

Todo un siglo de lucha, que de tanto luchar, sucumbió el imperio comunista.

En sus declaraciones también sostiene que : *"Me declaro culpable de haberme asociado a la Tesis de alzamiento armado contra el gobierno"*.

"Colaboré en la "Recuperación" (atracó) de \$us. 430.000.- (Cuatrocientos treinta mil dólares americanos) en la Universidad de San Simón en el mes de octubre de 1991.

"Los dineros "recuperados" (robos, atracos, asaltos) son para emprender la lucha guerrillera".

"La célula de identidad falsa que portaba a nombre de Alberto Rojas Valencia, la obtuve a través de mi hermano Raúl García Linera ".

"He participado en el sabotaje de pan duro" (donde fallecieron los campesinos Severo Caiza Villavicencio y Felix Mayta mamani).

IDENTIDAD VERDADERA

Profesión: Licenciado en matemáticas.
Casado con: María Raquel Gutiérrez A. (mexicana).
Padres: Raul García Suárez - Naty Linera.
Identidad: C.I. 3007962 Cbba.

IDENTIDAD SUPLANTADA

Nombres supuestos:
Alberto Rojas Valencia, C.I. 6413165 L.P.
José Rodríguez. Nombre de Guerra: "José" -
"Q'hananchiri" - Responsabilidad en el E.G.T.K. :
Principal ideólogo.

Tiempos de revolución

Armando Méndez Morales

Quién puede ya dudar que Bolivia vive la revolución y, consecuentemente, la contrarrevolución. Un ambiente así se caracteriza por ausencia del cumplimiento de la ley. Se podría decir que cada quién, en el país, hace lo que le venga en gana sujeto a las consecuencias que, en el futuro, tendrá su accionar de hoy.

Se vive el tiempo de las imposiciones y los decretazos. Así se aprobó el Proyecto de Constitución Política del MAS, que se lo quiere coaccionar, sí o sí, al país. Santa Cruz impone su referéndum. El Poder Ejecutivo se ha convertido en la vanguardia de la revolución y cree, por tanto, que puede hacer cualquier cosa. Total, está para eso, para hacer la revolución, para desvestir al "Estado Colonial y Neoliberal". La contraofensiva está en las regiones bajo la bandera de las autonomías.

Si en Bolivia se cumpliera la Constitución Política del Estado, este último 1 de mayo el gobierno de Evo Morales no podía haber emitido decretos mediante los cuales estatiza Entel y compra acciones de empresas petroleras. Para el caso de Entel, se tendría que aplicar el Art. 22 inciso II que dice: "La expropiación se impone por causa de utilidad pública o cuando la propiedad no cumple una función social, calificada conforme a Ley y previa indemnización justa".

Igualmente, para este mismo caso y el de las petroleras, se requería de una ley en aplicación del Art. 59, referido a las atribuciones del Poder Legislativo, inciso 8, que dice: "Autorizar al Ejecutivo la adquisición de bienes inmuebles". Y, de manera previa, el Presidente de la República debió presentar al Poder Legislativo las modificaciones que estas operaciones financieras están generando en el Presupuesto General de la Nación, correspondiente a esta gestión, en cumplimiento al Art. 96, referido a las atribuciones del Presidente, inciso 7º, que estipula la obligación de hacerlo y para que el Poder Legislativo le apruebe, o no.

¿Cuáles son los costos que estas operaciones están representando? ¿Con qué parámetros se están negociando precios? ¿Qué objeto tiene que el Estado tenga la mayoría de las acciones en las empresas petroleras? cuando se ha informado que por medio de las regalías, impuestos y participaciones sobre los ingresos de la actividad petrolera en Bolivia, este sector está contribuyendo como nunca al Estado boliviano, con 1.930 millones de dólares, un equivalente al 44 por ciento del total de ingresos que recibió el Gobierno en el año 2007, cuando el 2003 sólo lo hizo con 451 millones. ¿No se está en un extremo con los tributos sobre el sector que, incluso, está desincentivando nuevas inversiones? ¿Acaso no es lo más eficiente maximizar los ingresos públicos, por concepto de impuestos en beneficio del Estado boliviano, dejando que el negocio petrolero se administre por privados y bajo criterios también privados como es el de la máxima rentabilidad?

Se han fijado 60 días para que el Estado obtenga el paquete accionario de Entel, hoy en poder de la Euro Telecom Internacional, junto a una militarización de sus instalaciones, que no dice nada bien del país, pero que tiene por objeto presionar a la transnacional. ¿Quién y cómo se determinará el precio de estas acciones? ¿No es el Poder Legislativo el llamado a considerar y aprobar —y fiscalizar— estas importantes transacciones financieras con dinero público?

**Armando Méndez M. es ex presidente del Banco Central de Bolivia.*

Chávez y la rebelión cruceña

Según analistas de diferentes países de América Latina, el triunfo del SI en el referendo autonómico de Santa Cruz ha golpeado de frente al presidente venezolano Hugo Chávez y a sus ínfulas de dominación imperial, de las cuales Bolivia es pieza clave. El resultado del plebiscito es considerado como una "rebelión democrática" de los cruceños ante los intentos de

dominación y exclusión "por parte de un régimen que trata de imponer su modelo más allá de las normas democráticas y que desconoció los reclamos de autonomía en una Constituyente manipulada hasta el cansancio".

Roberto Giusti, columnista de "El Universal" de Caracas, considera que "quizás más trascendente que la derrota de unos intentos de dominación subregional, que a estas alturas lucen patéticos, lo debe ser el rechazo a una concepción política a contracorriente de las tendencias descentralizadoras, abiertas y plurales que caracterizan a los regímenes democráticos".

"La derrota cruceña de Evo Morales y, por extensión, de Chávez, nos indica que si bien en el continente existe un verdadero levantamiento contra la injusticia, la opresión y todos los males derivados de la pobreza, como producto del fracaso de una clase dirigente que efectivamente no volverá, también lo es que la receta chavista es vista, en este caso por los cruceños, como aun más fracasada, corrupta, opresiva y para colmo, colonialista de nuevo tipo, que los viejos modelos ya han superado", añade.

Reacciones similares se han producido en varias capitales del hemisferio; por cierto que las voces contrarias al referendo cruceño también se han hecho escuchar, provenientes, por lo general, de medios y personajes afines a los modelos populistas comandados por Chávez. De lo que no queda duda es que el movimiento cruceño ha sacudido a los círculos políticos continentales; vanos han resultado los esfuerzos del régimen masista por minimizarlo y, por el contrario, la campaña de desprestigio y las acciones violentas para entorpecer la consulta popular han puesto al tema en la mira de propios y extraños.

El referendo ha marcado un antes y un después a la crisis política en la que se debate Bolivia desde hace buen tiempo.

La lucha de ideas

L. Christian Rivas Salazar

El profesor Juan Antonio Morales en un muy acertado artículo titulado: La pasarela de los sociólogos, publicado por Pulso, se pregunta: ¿Están los intelectuales del MAS perdiendo la batalla de las ideas?, y resalta la llegada estratégica de una serie de intelectuales por la pasarela de La Paz, invitados por la Vicepresidencia, entre ellos: Antonio Negri, Boaventura de Souza Santos, Emir Sader, Enrique Dussel, Ernesto Laclau y Rodolfo Stavenhagen.

Enrique Dussel es un filósofo argentino y uno de los máximos exponentes de la Filosofía de la Liberación. Ha mantenido diálogo con filósofos como Habermas, Apel, Rorty, Vattimo. Sus seguidores, notan el influjo de Heidegger, Husserl, pero su lectura de Levinas le produjo el "despertar del sueño ontológico".

Fue este pensador, quien presentó en La Paz las siguientes ponencias: "Hacia un Marx desconocido", "El Pueblo, lo Popular y el Populismo", "La política de la liberación", estos eventos fueron parte del II Seminario "Pensando el Mundo desde Bolivia". Ahora los intelectuales adictos a este pensamiento, empiezan a cuestionarse el rol de la filosofía de la liberación en los pueblos indígenas. Serán fruto de estas conferencias las declaraciones en Cochabamba de Eugenio Rojas, Alcalde de Achacachi, incitando al derramamiento de sangre? Porque tengo entendido que Dussel, tenía que entrevistarse con esta autoridad en El Alto, el 20 de marzo.

Asimismo, Dussel en una entrevista a Renzo Avarde, dijo que: "Bolivia debe arreglar un problema histórico de 500 años", "El voto de un indígena no vale lo que vale el de un criollo blanco", "Y yo veo con optimismo todo esto porque aun aquellos que son los más pudientes van a estar en mejores condiciones con un país más rico y con un pueblo que se integre a un trabajo más inteligente y desarrollado. Esperamos que Bolivia dentro de unos 15 o 20 años sea

un gran país". Es que Dussel pretende hacer una filosofía desde el bloque de los oprimidos, por eso crítica un supuesto helenocentrismo, occidentalismo y eurocentrismo en la historia. Como en la filosofía, existe un pensamiento desde estas tierras que tiene que ser descolonizado.

Para eso, se debe partir de "una reconstrucción epistemológica desde los vencidos, desde las víctimas de la modernidad". Llama la atención, que para su propósito descolonizador siga utilizando conceptos de la filosofía occidental, como "epistemología", término que, por cierto, tiene que ver con los fundamentos y métodos de la ciencia, conocimiento humano cuyo germen se encuentra en los filósofos presocráticos, de los cuales intenta huir Dussel y acercarse a su modelo de hacer filosofía política: "Evo Morales dice: de lo que se trata es de un poder obedencial. Esa visión es central en una nueva teoría política. Desde los centros se dice: los que mandan, mandan mandando. Aquí se dice: Los que mandan, mandan obedeciendo. Es otro concepto de poder. Eso sí que es crítica de la modernidad."

El rechazo al capitalismo es el común denominador de estos intelectuales. En 1984, el filósofo Robert Nozick se preguntaba: "¿Por qué se oponen los intelectuales al capitalismo?", ensayo que se encuentra en sus Puzzles socráticos, esa actitud y oposición que pasa de la crítica a una animadversión desproporcionada, que muestra cómo los intelectuales que más éxito económico tienen, son los que más reniegan del capitalismo. El No logo de Naomi Klein es un best seller traducido a 28 idiomas, y ni qué decir del éxito en venta y ediciones de Las venas abiertas de América Latina.

Al ser inteligentes, llegan a comprender que el capitalismo es malo, injusto, inmoral, inferior, se dieron cuenta de esto y son los llamados a racionalizar y justificar teóricamente ese odio, y, son los suficientemente sabios como para diseñar una sociedad.

A esta actitud F.A. Hayek la llamó: "fatal arrogancia"; ya que socialistas, comunitaristas, y toda la gama y pelaje intelectual colectivista, creen que pueden diseñar una sociedad siguiendo un plan. Por eso, sienten la necesidad de intervenir en la esfera privada y económica. Planes e ideas son la materia prima de estas personas, pero influidos por el afán de reconocimiento. Les duele que el vulgo no reconozca satisfactoriamente su trabajo, y otros miran con pena que los capitalistas se muevan por afán de lucro y tengan éxito económico, mientras ellos son altruistas y solidarios, lo que les parece muy injusto.

Los que triunfan económicamente en este sistema, no necesariamente necesitan ser cultivados, basta muchas veces una linda figura, imaginación o una buena voz, pero no cabe en el intelecto que algunos trabajen todo el día y ganen poco, mientras otros trabajan apenas horas y ganen más. Por eso, propugnan la justicia social redistributiva.

La gente no está dispuesta a pagar por verlos y escucharlos. Ludwig Von Mises, explicó dicha oposición como un resentimiento por parte de los menos afortunados. Por eso, es necesario responsabilizar de los males propios al sistema. Los intelectuales que apoyan las medidas políticas masistas y propugnan las simpáticas, enternecedoras y complacientes teorías que nos están llevando al despeñadero, tendrán que enfrentar sus ideas contra las ideas de la Libertad. De esa lucha sólo sobrevivirán a la larga, las ideas que demuestren un temple más fuerte en la contrastación con la realidad.

Sin embargo, como Nozick finalmente dice: "Pase lo que pase, no obstante, los intelectuales tendrán la última palabra", ya que actualmente no basta con repartir botones, manillas propagandísticas, o hacer firmar libros. Cada botón, cada manilla y cada libro firmado, expresa una idea o un conjunto de ideas y son los profesionales de las ideas, los llamados y responsables a conducir los destinos de la sociedad.

¡Qué vergüenza Presidente!

Lizandro Coca Olmos

Santa Cruz, pero especialmente los cruceños, merecen un gran reconocimiento por lo conseguido el 4 de mayo. Aun cuando los actos electorales sean reconocidos por el Estado central, siempre se requiere a la policía para que ayude a proteger el proceso. El 4 de mayo, Santa Cruz pudo llevar adelante su referéndum, ordenada y disciplinadamente, no solo sin el reconocimiento del gobierno central (por lo tanto sin ayuda de fuerzas del orden), sino además con su férrea y destructiva oposición. Y la paz hubiese sido absoluta, de no ser por los grupos de choque del MAS, que se sintieron lo suficientemente fascistas como para evitar que la gente vote, agrediendo a jurados electorales, ciudadanos y notarios, destruyendo recintos electorales, golpeando a periodistas, quemando ánforas y material electoral, evitando a pedradas y palazos que el material electoral llegue para instalar mesas de votación en algunos lugares. Afortunadamente las mesas boicoteadas por el fascismo de los partidarios del MAS no llegan ni al 4% del universo de votantes. El resultado fue histórico y los obstáculos puestos por el gobierno lo convirtieron en un día de lucha democrática heroica. ¡Felicidades Santa Cruz!

Pasadas las 20:00 horas, mientras se daba un festejo masivo, el Presidente dio un discurso absolutamente vergonzoso del que extraigo algunos fragmentos textuales. "Actitudes tan ilegales y anticonstitucionales" dijo sobre el referéndum, asumiéndose una vez más con la atribución de actuar como Tribunal Constitucional de Bolivia. Presidente, usted no tiene ninguna facultad legal para decidir si ese referéndum es o no constitucional.

"Saludo y expreso mi gran respeto y admiración al pueblo cruceño, por esta resistencia contra este estatuto autonómico separatista, divisionista. Saludo esos movimientos sociales del campo la ciudad, de resistir con mucha naturalidad en defensa de los intereses de las mayorías". Presidente: ¿saluda usted a quienes queman material electoral, evitando de manera fascista un acto democrático? ¿Saluda y respeta a quienes apedrean a ciudadanos que actúan como jurados electorales, a periodistas y votantes? ¿Usted saluda, respeta y admira a quienes respondían "lucha armada" y "guerra civil" frente a los gritaban "autonomía" y "queremos votar"?

"Este día llamada de fiesta, esta consulta sobre el estatuto autonómico, ha fracasado rotundamente" dijo Evo Morales. Ya quisiera cualquier político, incluido Morales, fracasar de la forma en que ha fracasado el estatuto autonómico, ya quisieran muchos ser estatuto autonómico para ganar con el 85% de votos (resultado en boca de urna sobre el 100% de las mesas). Luego nos dice por qué ha fracasado el referéndum: "algunos decían iba a ser una fiesta, solo ha habido una violencia, un enfrentamiento entre las familias que viven en el departamento de Santa Cruz".

Enfrentamientos alentados por usted Presidente, que afortunadamente fueron pequeños y sin un solo muerto. Si le molestó la violencia, castíguese a si mismo y a sus militantes.

"De tantas irregularidades, las denuncias de fraude, la presencia de miles de ciudadanos del interior de país para fortalecer la agresión de la violencia".

Presidente: los ciudadanos de otros departamentos (que no miles) fuimos invitados precisamente para observar el proceso eleccionario y verificar que no existan esas estupideces a las que usted hace alusión. Si Santa Cruz quisiera agredir a sus partidarios no necesitaría refuerzos, sus partidarios son muy pocos, y los cruceños que están hartos de las necesidades gubernamentales son muchísimos.

Luego trata de minimizar el abrumador 85% a favor del "si" diciendo "Entre la abstención de un 39%, entre el blanco y los votos nulos, hacen prácticamente un 50%" Y eso ya es demasiada bellacada Presidente, porque entre la abstención del 15,5%, votos nulos por el 2,85% y blancos por 3,38%, usted no tiene más del 42,34% en el 2005 y por lo tanto: ¿qué hace sentado en la silla presidencial? ¿Está dispuesto a deslegitimar los resultados del referéndum por el estatuto

autonómico, deslegitimando los resultados de su propia elección? Si el "sí" al estatuto autonómico no ganó por 85%, porque hay que considerar la abstención y los votos no válidos, entonces usted nunca obtuvo más del 50% de los votos y, de todos modos, la victoria del estatuto el 4 de mayo, es mayor que la suya en el año 2005.

¿Ese es el discurso adecuado para una realidad que se hace cada vez más evidente? No, ese es el discurso del que no quiere mirar o escuchar lo que no le conviene, es el discurso de quien quiere seguir gobernando en base a sus caprichos, es el discurso de quien no quiere actuar conforme a la realidad y pretende que la realidad se acomode a sus deseos. ¡Que vergüenza Presidente!

OEA: pudo más el principio de no intervención

Agustín Saavedra Weise *

Fidel Castro bautizó a la Organización de Estados Americanos (OEA) como 'cadáver putrefacto' y 'basura'. Fuertes adjetivos sin duda, aunque a ratos parecen justificarse por los giros desafortunados de los burócratas de la OEA. La Carta de la OEA fue suscrita hace 60 años en Bogotá. El art. 1 de la Carta expresa que ninguna de sus disposiciones autoriza la intervención en asuntos de la jurisdicción interna de los países miembros. Es por eso que pese a los intentos de la actual administración, el documento aprobado el pasado 3 de mayo –luego de respaldar el régimen legalmente establecido y la integridad territorial de Bolivia, aspectos que nadie discute ni objeta– expresa en su parte 6ª "la disposición de la OEA, dentro del más estricto respeto al principio de la no intervención, a brindar el apoyo y la ayuda que el Gobierno de Bolivia requiera para la realización del proceso de diálogo y para el fortalecimiento de su democracia".

José Miguel Insulza, secretario general y el empleado de más alto rango de la OEA, una vez más ha tenido conducta dudosa. A sabiendas de que no es verdad, el 2 de mayo volvió a reiterar el "peligro de división de Bolivia". Hecho el 'canchero', el pasado 26 de abril Insulza se refirió sarcásticamente a una carta del prefecto de Santa Cruz y presidente del Consejo Nacional Democrático (Conalde), pese a que la misiva reflejaba una clara e incondicional voluntad de diálogo, aunque no precisaba fecha, por la sencilla razón de la necesaria concertación previa. Las ambigüedades de Insulza y de la OEA llegan a extremos. Hasta el momento se ha servido responder a las peticiones individuales que se le han formulado en varias ocasiones sobre la base del artículo 8 (peticiones individuales) de la Carta Democrática Interamericana (CDI) e ignora deliberadamente el alcance del artículo 6 (desarrollo de la democracia). Muy lamentable el manejo de la situación por parte de Insulza. El subsecretario de la OEA, Dante Caputo, fue más franco y más objetivo: admitió que no había tal divisionismo en Bolivia y que el referéndum era 'imparable'.

Cuando se realizó en Canadá un referéndum abiertamente separatista, la OEA no intervino ni opinó. Aunque se ha repetido 'ad náuseam' la unión nacional hasta en el propio Estatuto Autonómico cruceño, he aquí que cundió en la OEA una alarma inusitada, fogueada por falaces argumentaciones y alimentada desde el propio Gobierno boliviano, que se dedicó –con tenacidad digna de mejor causa– a sembrar temores y agigantar fantasmas inexistentes. Sin embargo, es nuestro Gobierno, el Gobierno de todos y elegido democráticamente. Y por eso lo respetamos, por eso lucharemos por que cumpla su mandato. Eso sí, pedimos y demandamos que gobierne para todos y sin particularismos. No hay nada más democrático que un ejercicio de democracia directa y justamente eso es lo que se quiso impedir. ¿Con qué argumentos concretos? Sin nada, sólo con infundados temores difundidos por el propio Gobierno y amplificadas por la OEA, cada vez más cerca de hacer realidad –por culpa de su inepta burocracia actual– los calificativos que le puso Fidel. Por suerte primó la cordura y se impuso el principio de no intervención en los asuntos internos de otros países. La Bolivia autonómica del futuro inminente ganó una crucial batalla internacional y, paradójicamente, sin participar de la misma.

Ex canciller, economista y politólogo.

© Red Confianza

Visita nuestros espacios en Internet:

<http://redconfianza.net>

<http://redconfianza.blogspot.com>

<http://www.youtube.com/user/redconfianza>

<http://www.facebook.com/group.php?gid=7986906433>