



Boletín Informativo

Lunes 5 de Mayo
2008

1. **Varios en laces sobre el 4 de mayo** pág. 3
El Deber
2. **Bolivia: ¿Nacionalización mediática?** pág. 4
Bernardo R. Valdivia Baldomar
3. **Gerentes en YPF ganamos más que Evo** pág. 5
Los Tiempos
4. **La producción de gas se desploma en Bolivia** pág. 5
El País, España
5. **Nacido el 4 de mayo** pág. 6
Eugenio D' Medina Lora
6. **Una prueba que marcará a fuego el futuro de Evo Morales** pág. 8
- La Nación, Buenos Aires
7. **El ejército se alinea con el presidente** pág. 9
La Nación, Buenos Aires
8. **Santa Cruz de la Sierra: Arriesgándolo todo por la autonomía** pág. 11
- Eneas Biglione
9. **Procacidad gubernamental** pág. 12
Manfredo Kempff
10. **Opositor boliviano: Morales gobierna pensando en Chávez** pág. 12
- El Universal
11. **La segunda república** pág. 13
Alberto Bonadona Cossío
12. **Carta a Hernán Siles Zuazo** pág. 14
Demetrio Canelas
13. **Larga Vida a la autonomía** pág. 16
Centa Reck
14. **Pronunciamiento del General Antezana** pág. 17
15. **¿Exterminar el capitalismo?** pág. 18
Agustín Saavedra Weise
16. **Con la misma piedra...** pág. 19
Juan León

[Estalló el grito autonómico en la plaza](#)

[Los análisis sugieren la necesidad de un pacto](#)

[Sara y la C-52, con el mayor apoyo](#)

['Media luna' ve un espaldarazo](#)

[Gobierno desvirtúa la consulta y pide diálogo](#)

[Observadores destacan el trabajo de la Corte](#)

[Ahora viene el desafío de sumar participación en los cambios](#)

[Funcionario de Gobierno acusado de robo de ánforas](#)

[Yapacaní sin referéndum](#)

[Pese a crítica, militares y policías sufragaron](#)

[Todos con gran espíritu democrático](#)

[Periodistas, víctimas de agresiones](#)

[En zonas de Montero se intentó evitar el sufragio](#)

[Anhelo de ir a las urnas fue mayor que las dificultades](#)

[Las regiones tendrán sus asambleas legislativas](#)

[Ardieron las urnas en San Julián](#)

[Fuertes choques en el Plan](#)

[La Iglesia dio su voto a favor de la democracia](#)

[Buen 'debut' de las brigadas](#)

[Tolerancia en los colegios de la votación](#)

[Los nacidos el 4 de mayo fueron más de una decena](#)

[Los internos de Palmasola se quedaron sin votar](#)

[Un 3,5% de las mesas no fue habilitado](#)

[Una jornada que estuvo en la mira internacional](#)

[Gráficas de la jornada](#)

Bolivia: ¿Nacionalización Mediática?

Como recuperar la iniciativa política pateando el Tablero

Bernardo R. Valdivia Baldomar

Economista – MBA - MRIC

El Gobierno de Morales, en uno de sus momentos más críticos de su gestión, por efecto de sus políticas de concentración de poder, falta de gestión eficiente y populismo económico, acorralado por la pérdida de la iniciativa frente a las Instituciones Regionales que impulsan los Procesos Autonómicos, tenía la imperiosa necesidad de recuperar la autoridad y capacidad de decisión, así como la popularidad que se había erosionado en los últimos meses, para lo cual recurre al viejo expediente del populismo “patear el tablero”, con lo que ya se sabía de antemano “Nacionalización” por su uso mediático e impacto político. Se interpela a la memoria histórica corta del Estado del 1952 cuando la Nacionalizo las Minas, en el proceso de construcción del Estado Nacional en su perspectiva proteccionista. Se inicio un largo periodo de producción de COMIBOL que llego a tener más de 25.000 empleados, hasta su cierre por efecto de la caída de los precios de los minerales, relocalizando a más de 20.000 empleados en el modelo de del Estado Nacional desde una perspectiva liberal.

Ahora estamos presenciando del intento de construcción del Estado Nacional desde una perspectiva originario y proteccionista. No es por eso extraño ver las imágenes de los minero en las puestas de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones ENTEL, dinamita en mano expresar su satisfacción por que esta empresa vuelve al Estado al ¡Al Papá Estado!, expresión de la necesidad del paternalismo, la memoria colectiva se relaciona la nacionalización con empleos, pulpería, seguridad laboral e ingresos seguros, que no siempre se cumplen en los actuales tiempos altísimo nivel de inversión y competitividad.

Lo más interesante, es la efectividad del Gobierno en la agudeza estratégica mediática que se propone desviar políticamente la atención de los Referéndum los Estatutos Autonómicos a las políticas de cambio estructural que esta ejecutando y propone continuar con la confrontación política sobre la base de la mayor legitimidad. Los Prefectos por la Autonomía y el Gobierno por las Reformas Estructurales de tinte populistas, comprendiendo que los momentos de mayor popularidad de Morales se dieron en la Nacionalización de los Hidrocarburos, los Bonos Juancito Pinto y Renta Dignidad. Lección aprendida para retomar el liderazgo político, siendo los de menor popularidad la confrontación, la inflación, la falta de empleo, falta de productos alimenticios y los procesos acción directa anti-Constitucional que no han sido superados.

Más allá de los datos, información y condiciones de negociación con las empresas transnacionales – Gobierno, es necesario analizar de las perspectivas en las actuales circunstancias de Bolivia y el mundo global. Se ha refundado YPFB con los nuevos contratos con la empresas petroleras y los resultados no se han dejado esperar cinco Presidentes en dos años, tres Ministros de Hidrocarburos, incremento de mas del 25% de empleados con conocimientos diferentes a los requeridos, burocracia, alta politización y clientelismo político, peor aun un servicios de mala calidad y desabastecimiento temporal. Los intentos de corrupción en la comercialización del petróleo reconstituido RECOM y lo mas grave un tremendo desincentivo para las inversiones extranjeras directas, que pone en serio riesgo de poder cumplir con los contratos de exportación de Gas y consumo domestico. La transferencia o compra de acciones a titulo de nacionalización de las empresa de Transredes, Chaco, Andina y CLHB responsables de la gestión de la cadena productiva de petróleo y gas, siendo transferida a YPFB se esta poniendo en serio riesgo el desarrollo estratégico de Sector Hidrocarburos.

En el caso de ENTEL, la situación se resolverá en los tribunales arbitrales internacionales que serán costosos y de largo plazo, poniendo en riesgo la inversión y cooperación Europea y la empresa estatal ENTEL se enfrentará a un reto complicado de sustituir una economía de escala del desarrollo de investigación en telecomunicaciones, costo de inversión, velocidad de innovación y alto grado de especialización que desarrollan empresas transnacionales para enfrentarse a un mercado altamente competitivo y con las características de la gestión pública en Bolivia, debe ser un día de regocijo para las empresas competidoras.

Gerentes de YPFB ganan más que Evo

En Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB) Refinación Sociedad Anónima hay gerentes que perciben salarios hasta de 30 mil bolivianos, el doble del sueldo del presidente Evo Morales, violando y contraponiéndose a las normas y política de austeridad propuesta por el actual gobierno, denunció ayer el diputado de Poder Democrático y Social (Podemos), Edwin Jiménez.

Según el parlamentario, de acuerdo a la información proporcionada por la empresa ante una solicitud de informe, hay salarios en esa empresa de más de 15 mil bolivianos y hasta de 30 mil bolivianos, contrariamente a lo que dispone el Decreto de Austeridad emitido por el Gobierno el 26 de enero de 2006, que establece que ningún servidor público, dependiente de empresas estatales, descentralizadas o autárquicas, puede ganar más que el Presidente de la República (de 15 mil bolivianos).

De acuerdo a la escala salarial entregada, entre algunos de los casos, están el gerente general que gana 30 mil bolivianos, un gerente B gana 28 mil bolivianos, un gerente sectorial, 21 mil bolivianos; y el gerente de la refinería de Cochabamba gana 28 mil bolivianos.

Jiménez preguntó de qué austeridad y cumplimiento de las normas habla el gobierno, con esta escala y estos sueldos.

Agregó que según la documentación requerida en el informe, desde la nacionalización de la empresa petrolera, 2006, a la fecha se contrataron 578 nuevos funcionarios, de los cuales 354 están en La Paz y sólo 18 en Tarija, la mayor región productora de hidrocarburos.

"Estos datos nos hacen temer que nuevamente la empresa petrolera ha vuelto a ser un botín político y sirve para dar pegadas a sus militantes", manifestó Jiménez, al anunciar que pedirá a través de una minuta de comunicación a la Contraloría General de la República una auditoría de la empresa petrolera.

La producción de gas se desploma en Bolivia

Desde que inició su mandato, el Primero de Mayo ha sido el día elegido por Evo Morales para tener importantes gestos en el tema que le catapultó al poder y provocó la caída de dos presidentes bolivianos: la propiedad y gestión de la riqueza que representan las inmensas reservas de hidrocarburos que posee el país. Y si hace dos años, recién llegado al Palacio Quemado, Morales firmó el decreto de nacionalización de los hidrocarburos, ayer el mandatario anunció que el Estado boliviano ya tiene mayoría en todas las empresas que explotan dicha riqueza en Bolivia. Estos anuncios tienen un casi inmediato rédito político, pero las cifras advierten de que el proceso nacionalizador no ha traído un incremento de riqueza, sino todo lo contrario.

Cuando, tras vencer las presidenciales de diciembre de 2005, Morales y su equipo diseñaron un plan para que el Estado se hiciera con el control de los hidrocarburos revirtiendo una dependencia histórica de las empresas extranjeras, varias veces les advirtieron de que el gas que no logra ser extraído y refinado es como si no existiera y por ello la inversión extranjera es fundamental para que los hidrocarburos sean localizados y lleguen a la superficie. Se trataba de hacerse con el control del negocio, pero sin matar la gallina de los huevos de oro.

Y así Morales, tras abrir las puertas del país al conocimiento técnico de los ingenieros de la petrolera estatal venezolana (PDVSA), anunció el Primero de Mayo de 2006, con despliegue de militares incluido, la nacionalización de los hidrocarburos y la obligatoriedad de que todas las empresas que operaban en el país, entre ellas la española Repsol YPF, firmaran nuevos contratos en los que, entre otras cosas, se obligaban a crear empresas mixtas con sociedades bolivianas.

El proceso cristalizó justo un año después, cuando las 12 empresas presentes en Bolivia firmaron 44 contratos con el Estado boliviano creando nuevas empresas y culminó ayer cuando el Gobierno anunció que ya tiene el control de esas empresas en una de las cuales, Andina, participa Repsol-YPF, que llegó a un acuerdo con el Ejecutivo. Las otras firmas afectadas son Chaco, participada por la británica BP y la estadounidense Pan American Energy, y la empresa de gasoductos Transredes (participada por la estadounidense Ashmore Energy), que pasan a control estatal por decreto, informa Reuters.

Pero una cosa es tener el control y otra el éxito en la gestión. El resultado de esa política ha sido el hundimiento de la inversión en exploración y producción, que apenas llega a los 50 millones de dólares (cerca de 34 millones de euros). Es decir, el gas sigue a 5.000 metros de profundidad cada vez con menos visos de ser extraído. Del mismo modo, se han reducido drásticamente las reservas probadas de hidrocarburos, una herramienta importante a la hora de ubicar al país en el contexto de crisis energética que vive Suramérica.

Morales prometió aumentar la producción de gas para incrementar la entrada de ingresos y además reforzar el papel de Bolivia, que se iba a convertir -todavía más, porque ya lo es- en el gran suministrador de gas de la región.

Para ello firmó nuevos contratos con Brasil y Argentina, compromisos por los que Bolivia debería estar produciendo 70 millones de metros cúbicos diarios de gas. Pero la cifra apenas llega a 40 millones de metros cúbicos y no hay expectativa -no hay inversión- de que en los próximos tres años se logre. Se necesitarían unos 5.000 millones de dólares (3.400 millones de euros) y el Gobierno apenas ha podido prometer, que no aportar, unos 1.270 millones de dólares (casi 900 millones de euros). El incumplimiento ha provocado el malestar de sus vecinos e incluso roces entre ellos por el reparto del gas que ambos necesitan. La gran paradoja es que incluso hay riesgo de desabastecimiento interno en Bolivia.

Para empeorar el panorama, Brasil acaba de anunciar el descubrimiento de inmensas reservas de petróleo y gas que en un plazo relativamente breve puede eliminar su dependencia del gas boliviano, un gas que ya controla totalmente el Estado, pero que al igual que hace miles de años sigue enterrado esperando que lo extraigan.

Nacido el 4 de mayo

Eugenio D' Medina Lora

El referéndum del domingo 4 de mayo de 2008 definirá una nueva forma de pensar la política en Bolivia, sea cual sea el resultado. Pero además, si gana el "sí", representará un punto de quiebre para la lucha contra el verdadero causante de la delicada situación en que se debate la Bolivia de hoy y gran parte de la América Latina: el comandante Chávez y su proyecto totalitario socialista.

El déspota venezolano Hugo Chávez se había construido una aureola de imbatibilidad que fue menoscabada por el resultado de su propio referéndum de diciembre de 2007 en que la mayoría de su país le dijo "no" a sus intentos de perennizarse en la jefatura de gobierno. Pero nadie podía dudar que simplemente, aceptara su derrota. Todo lo contrario, desde entonces él sabe que si sigue perdiendo batallas, su poder se debilitará e incluso su base clientelista doméstica se irá desgranando poco a poco.

Para evitar el éxito del referéndum, el gobierno boliviano, amparado por Chávez, ha emprendido una lucha sin cuartel contra este mecanismo de expresión democrática. Se ha apelado a todo tipo de acciones reaccionarias. Desde la intimidación a la población con desplazamientos del ejército y la descalificación legal a la consulta denominándola "encuesta de opinión", hasta la apelación a la OEA acusando los peligros derivados del conflicto y la grosera intervención del propio Presidente Morales esta semana para regalar parte de los ocho millones de dólares puestos por Chávez para los municipios bolivianos, en los barrios marginales de Santa Cruz, para la implementación de obras de infraestructura.

Para comprender el verdadero alcance de este referéndum es necesario ponerlo en contexto. Es un error subestimar lo que significa Chávez en América Latina. Un enorme error considerarlo torpe o sólo folclórico. Hugo Chávez es el político más consistente de Latinoamérica. Instauró un régimen socialista en Venezuela llamándolo por su nombre, implementó un régimen de estatizaciones y adoctrinamiento marxista en su país, se convirtió en el sucesor de Fidel Castro pero con el añadido de sus petrodólares, patrocinó los proyectos políticos de sus socios ideológicos de Bolivia, Ecuador, Nicaragua y ahora, Paraguay, posiblemente, es amigo declarado de los grupos terroristas marxistas de la región, en especial de Colombia, mantiene una relación cordial con los regímenes socialistas de diversos tonos de Uruguay, Chile, Brasil y Argentina y apoya a los movimientos desestabilizadores en Perú y México en la persona de candidatos opositores.

Nada de esto es casual sino parte de un plan muy bien diseñado. Chávez ha sostenido abiertamente que está dispuesto a crear un Vietnam en Bolivia. Para ello, estaría planeando construir una hegemonía militar. Según algunos analistas bolivianos, hay indicios de que militares venezolanos pueden realizar operaciones en Bolivia amparados en el acuerdo militar de 2006 entre Morales y Chávez.

Según la Agencia de Noticias FIDES, se estaría desarrollando un pensamiento estratégico sudamericano entre Venezuela y Bolivia para desarrollar una industria militar combinada. Para complementar lo anterior, la revista *Caretas* de Perú denunció en marzo pasado que reservistas peruanos, pertenecientes a las huestes armadas del candidato Ollanta Humala – amigo de Chávez – y próximos a las llamadas Casas del ALBA - patrocinadas financiera e ideológicamente por Chávez, estarían siendo entrenados en instalaciones militares de Bolivia, con los gastos financiados por la Embajada de Venezuela en La Paz.

Como complemento final de toda esta estrategia, la cercanía de Chávez a gobiernos como el iraní, pueden llegar – en el colmo del delirio, pero no de lo improbable – a instaurar la variable nuclear en la ecuación geopolítica de América Latina, con impactos impredecibles. Sería un error tomar todo esto como carente de sentido y subestimar esta estrategia montada de manera inteligente y consistente para los propósitos de la expansión socialista en la región.

Se ha dicho que el proyecto autonómico es separatista y que por ello, representa un atentado a la nacionalidad boliviana y a la unidad nacional. Nada más falso. Basta con revisar el primer párrafo del primer artículo del Estatuto del Departamento de Santa Cruz, que dice a la letra que "Santa Cruz se constituye en Departamento Autónomo, como expresión de la identidad histórica, la vocación democrática y autonómica del pueblo cruceño, y en ejercicio de su derecho a la autonomía departamental, reforzando la unidad de la República de Bolivia y los lazos de hermandad y solidaridad entre todos los bolivianos". Pero la reaccionaria actitud del denominado "aymarocentrismo" ve en la reivindicación de la autonomía de una región que produce las tres cuartas partes del PIB boliviano con una cuarta parte de la población del país altiplánico, un proyecto separatista que estaría buscando hacer un nuevo país para una oligarquía privilegiada.

Esto es pura patraña, como lo demuestra un análisis más exhaustivo de los hechos que se vienen produciendo. No se oponen al separatismo, sino a la libertad. Para muestra, tanto Morales como Chávez están patrocinando, a través del discurso ideológico y del financiamiento populista, el separatismo del departamento peruano de Puno, de importante presencia aymara y aprovechando los elevados niveles de pobreza ahí existentes.

Tan descarada es esta intromisión, que la máxima autoridad de ese departamento ha declarado este proyecto abiertamente así como su militante identificación con el proyecto etno-socialista Morales-Chávez. Aunque esta idea ha recibido abrumadora oposición de su propia población, Puno es hoy el principal bastión del chavismo en el Perú, apoyado por la cercanía de su socio estratégico alojado en La Paz.

Es cierto que el movimiento autonómico impulsado desde Santa Cruz no tiene bandera política ni es ni puede ser propiedad de un solo partido. Sin embargo, por todo lo anterior y por el contexto en que se desarrolla, que excede las fronteras bolivianas, los amantes de la causa de la libertad lo declaramos nuestro, independientemente de las filiaciones partidarias.

Si uno de los problemas de los liberales contemporáneos es que no tenemos mitos recientes, a diferencia de los socialistas, que en muchos casos, han "fabricado" ídolos de simples pillos y criminales, el 4 de mayo puede ser el nacimiento de uno, auténticamente popular. Éticamente sustentado en la sagrada lucha y defensa de la libertad y políticamente consistente con las apeladas descentralización y autodeterminación. Que esa fecha marque el nacimiento de nuestro mito de libertad, del "grito de Santa Cruz" que sintetice todos nuestros clamores. De un nuevo hito en esta hora de la lucha por la libertad amenazada por el totalitarismo del petro-imperialismo millonario de quien patrocina el socialismo del siglo XXI y sus políticos asalariados satélites en la América Latina.

(*) Director Ejecutivo del Centro de Estudios Públicos del Perú – CEPPER.
www.cepper.org

Una prueba que marcará a fuego el futuro de Evo Morales

Domingo 4 de mayo de 2008 | Publicado en la Edición impresa

SANTA CRUZ DE LA SIERRA (De un enviado especial).- Si hoy estalla la violencia y se producen choques generalizados entre oficialistas y opositores, el escenario futuro en Bolivia es sólo uno: el caos.

Sin embargo, si el referéndum sobre el estatuto autonómico de Santa Cruz logra desarrollarse con cierta normalidad y, como se espera, gana el sí, tres son los posibles panoramas que se vislumbran en el país:

El peor escenario sería la confrontación abierta de Santa Cruz y el gobierno, que no acepta sus reclamos autonómicos.

Una crisis crónica, que consiste en un boicot mutuo hasta las próximas elecciones presidenciales.

El inicio de una negociación que desemboque en la modernización del Estado boliviano.

Este referéndum tiene lugar después de un largo período sin diálogo directo entre el gobierno y las autoridades de Santa Cruz, y tras el fracaso de la mediación de la Iglesia Católica, de la Organización de Estados Americanos (OEA) y del grupo de Países Amigos, conformado por la Argentina, Brasil y Colombia.

Por eso, algunos analistas coincidieron en que las horas y los días que seguirán a la consulta popular serán clave para determinar si el gobierno del presidente boliviano, Evo Morales, quien calificó el estatuto de ilegal y se dijo dispuesto a "luchar" contra los autonomistas, intentará frenar la demanda cueste lo que cueste, o adoptará una postura más conciliadora.

Si triunfa el sí de forma abrumadora y el gobierno rechaza de cabo a rabo el reclamo autonómico, esto de forma inevitable llevaría a una radicalización de las posturas, con

resultados imprevisibles pero catastróficos para Bolivia, incluida la fractura del país.

"Sin diálogo sería una confrontación demasiado fuerte. Negarse al diálogo sería casi una declaración de guerra. En caso que desde La Paz se negaran, aquí se atrincherarían", estimó José Ros, académico de la Universidad Autónoma Gabriel René Moreno, de Santa Cruz, en diálogo con LA NACION.

Esto implicaría la toma de edificios estatales de la región de Santa Cruz, situación que tendría un rebote similar por parte de los movimientos autonomistas de los otros tres departamentos que exigen mayor autonomía -Tarija, Beni y Pando-. En tanto, los movimientos indigenistas y campesinos saldrían a defender al gobierno.

"Sangre, luto, enfrentamiento entre bolivianos. Un escenario de militarización que vendría acompañado de una respuesta violenta de Santa Cruz y de las regiones opositoras", sintetizó el analista político boliviano Diego Ayo.

Un escenario intermedio sería una prolongación actual de la crisis crónica que vive Bolivia desde hace años: el conflicto no se resuelve, pero tampoco estalla (con el desgaste que eso implica).

Baja intensidad

"Un panorama posible sería que Bolivia viva por los próximos tres años, hasta las elecciones presidenciales, una guerra de baja intensidad entre La Paz y las regiones opositoras. Esto consistiría en un boicot permanente mutuo, acusaciones cruzadas, episodios discontinuos de violencia. Una guerra sucia que duraría tres años", pronosticó Ayo. "Esto implicaría el declive de las autonomías, que serían ineficientes en sentido fiscal, político, institucional y económico, mientras que el gobierno de La Paz perdería cada vez más su influencia en las regiones rebeldes", agregó.

Sin embargo, no son pocos los que consideran que mañana, después del referéndum, Morales se abrirá al diálogo con las regiones opositoras lideradas por Santa Cruz.

"El gobierno va a tener que darse cuenta de que no le sirve estar siempre oponiéndose y atacando a la autonomía. Con un triunfo del sí, La Paz se dará cuenta de que no va por la línea correcta. Porque después vienen Beni, Tarija y Pando [que tienen previsto realizar sus respectivos referéndums en mayo y junio]. Esto tiene que servirle de reflexión al gobierno para sentarse a dialogar en otros términos", agregó el académico Ros.

En el mejor de los casos, un diálogo fructífero encaminaría a Bolivia rumbo a la creación de un Estado federal, en el que las regiones lograrían una mayor autonomía, sin que eso implique un enfrentamiento con el gobierno central.

El ejército se alinea con el presidente

Calificó el referéndum de "ilegal"; la OEA también dio su respaldo al mandatario

Domingo 4 de mayo de 2008 | Publicado en la Edición impresa.

LA PAZ.- Un día después de que el presidente boliviano, Evo Morales, reconociera que existe inquietud en el ejército por las posiciones irreconciliables del gobierno y los prefectos opositores, lo que alentó los temores de un golpe de Estado, las fuerzas armadas se alinearon con el mandatario y calificaron de "ilegal" el referéndum que tendrá lugar hoy en Santa Cruz.

La declaración de las fuerzas armadas favorable a Morales fue realizada ayer por el Consejo Supremo de Defensa Nacional (Cosdena), la máxima instancia de asesoramiento al Ejecutivo en temas de defensa, según publicó el diario boliviano *La Razón*. Paralelamente, la Organización de Estados Americanos (OEA), que había llamado infructuosamente al diálogo entre el gobierno y los prefectos autonomistas, respaldó también al presidente izquierdista boliviano.

Según explicó el secretario general de Cosdena, Mario Ayala, el organismo presentó a Morales un estudio que determina la ilegalidad del referéndum y advierte sobre el riesgo de división del país. "Hay que resaltar que el proyecto de estatutos autonómicos, y esto es grave, puede generar consecuencias respecto de la unidad de nuestra nación entrando en total contradicción con la actual Constitución Política al asumir como departamentales aquellas competencias que son nacionales", dijo Ayala.

"No se puede soslayar que existe un peligro o una amenaza al territorio nacional y que demanda un proceso de concertación de todos sus actores", añadió.

Según Ayala, el referéndum es ilegal porque fue convocado por la Prefectura (gobernación) cruceña, y no por el Congreso, y fue respaldado por una resolución de la Corte Departamental, que pasó por encima de la nacional, única instancia autorizada, según afirmó, para convocarlo y organizarlo.

Las declaraciones fueron respondidas inmediatamente por la Prefectura regional. El director de Autonomías cruceño, Carlos Dabdoub, señaló que la única instancia autorizada para emitir un juicio al respecto es el Tribunal Constitucional, y que la posición expresada por Cosdena es solamente una opinión.

"No existe ningún órgano colegiado, a no ser el Tribunal Constitucional, que emita sus posiciones en un Estado de Derecho -dijo Dabdoub-. Por lo tanto, cualquier posición, cualquiera sea la institución, que no sea esa instancia, es simplemente una opinión que respetamos, pero que no causa ningún efecto".

Rechazo a una ruptura

Por su parte, la OEA expresó en un texto aprobado por los países miembros del organismo "su solidaridad y respaldo al pueblo de Bolivia, al gobierno constitucional dirigido por el presidente Evo Morales Ayma, a la institucionalidad democrática y a las autoridades elegidas por el pueblo boliviano".

La institución interamericana también rechazó "cualquier intento de ruptura" del orden constitucional y de la integridad territorial del país.

Por su parte, el embajador de Venezuela en la OEA, Jorge Valero, acusó ayer al gobierno de Estados Unidos de haber intentado sabotear la resolución del organismo en apoyo al gobierno y a la unidad de Bolivia, ante el referéndum de Santa Cruz. También el gobierno boliviano había acusado en reiteradas oportunidades a la Casa Blanca de alentar el reclamo autonomista.

Agencias AFP y ANSA

Correa y la influencia extranjera

QUITO (Reuters).- "Estos son intentos separatistas absolutamente ilegales", dijo ayer el presidente de Ecuador, Rafael Correa, al referirse al referéndum autonómico de Santa Cruz, en Bolivia, que, según dijo, era un experimento influido por países extranjeros para impulsar hechos similares en la región y frenar el socialismo. Correa se solidarizó con su par Evo Morales y consideró que lo de Santa Cruz era un desafío a la democracia y unidad territorial de Bolivia. El mandatario señaló que existen movimientos similares que intentarán disfrazar sus intereses "separatistas" en Ecuador y Venezuela con otros referéndums.

Santa Cruz de la Sierra: Arriesgándolo todo por la autonomía

Eneas A. Biglione *

Tan solo 48 horas me hicieron falta para corroborar la difícil situación que hoy en día les toca vivir a los habitantes de Santa Cruz de la Sierra. Ciudad cuna de un importante número de familias sacrificadas que han decidido arriesgar sus ahorros en emprendimientos privados; procurando así prosperidad y empleo en las más variadas industrias al millón y medio de habitantes de la ciudad más grande de Bolivia. Precisamente ese espíritu pujante y emprendedor de los cruceños es el que ha entrado en cortocircuito con la cultura prebendaria del esquema totalitario, redistribucionista y antiamericano conocido como socialismo del siglo XXI. Impulsado desde Cuba con recursos venezolanos e implementado localmente por la administración Morales, ha entrado en conflicto con la naturaleza pujante e independiente de departamentos tales como Santa Cruz, Tarija, Beni y Pando que hoy reclaman su autonomía. Hacia Santa Cruz de la Sierra han fluido habitantes de toda Bolivia, en busca de estabilidad laboral y de un sector público con índices de corrupción inferiores a la media nacional. Pero el constante choque cultural entre oriente y la sede de gobierno ha precipitado un referéndum en Santa Cruz para considerar una segunda aprobación de aquellos estatutos autonómicos aprobados por primera vez el pasado 2 de Julio de 2006 en cuatro departamentos e inmediatamente desestimados por el MAS. Con una intención de voto favorable a la autonomía del casi el 80% de los votantes, este domingo 4 de Mayo los cruceños acudirán a las urnas para ratificar el estatuto que les permitirá: tener sus propias leyes, elegir democráticamente a sus propias autoridades, generar sus propios ingresos y minimizar la corrupción. En condiciones normales las noticias no podrían ser mejores.

Pero en los últimos tiempos Bolivia ha cambiado mucho y gracias a realidades tales como: la administración Morales recibiendo órdenes directas de Hugo Chávez desde Caracas, el accionar de obscuras figuras tales como el vicepresidente García Linera y el guerrillero Felipe Quispe avocados a alimentar el odio racial, las amenazas de Fidel Castro y la grosera politización de la OEA, que se han combinado para evitar el triunfo de las autonomías departamentales a cualquier precio, el final de todo esto es un enigma. Analizando los distintos escenarios posibles y mas allá del resultado del referéndum autonómico, en todos los casos se espera un enfrentamiento violento que podría acabar con la vida de muchos bolivianos. Tras la reunión del ALBA, Hugo Chávez ha ratificado una vez más su promesa de hacer de Bolivia “el Vietnam de las ametralladoras, el Vietnam de la guerra” si los cruceños hacen caso omiso de lo que Morales dice. Mientras tanto, en las calles de Bolivia ya se habla de la presencia de aviones militares y personal castrense de Venezuela y Cuba en distintos lugares del territorio boliviano.

En Santa Cruz la amplia mayoría parece entender aquella máxima de Edmund Burke que afirma: “para que el mal triunfe, lo único que deben hacer los hombres buenos es no hacer nada”. Y ya le han demostrado a Morales que con sus libertades no se juega, como cuando hombres, mujeres y niños civiles desmilitarizaron el aeropuerto Viru Viru en Octubre del año pasado. Este domingo próximo, Santa Cruz no sólo sentará un importante precedente ante el resto de los departamentos del país sino que además tendrá la oportunidad histórica de convertir a Bolivia toda en un verdadero modelo a seguir para aquellos países de la región que aún no han caído en la perversa telaraña de Hugo Chávez y su socialismo del siglo XXI.

* Eneas A. Biglione es director del Hispanic American Center for Economic Research (HACER) de Washington DC y coautor del libro ‘Las Frágiles Democracias Latinoamericanas’ de reciente publicación.

Procacidad gubernamental

Manfredo Kempff

Lo menos que se puede decir es que el Gobierno se ha conducido desvergonzadamente con Santa Cruz. Ha tenido una actitud cínica y procaz, tratándola como al enemigo más peligroso. Primero ha pretendido, como es su costumbre, ir por el camino del engaño, de la trampita solapada, aparentemente inocente, promocionando el diálogo con los departamentos autonomistas. Después ha recurrido a la amenaza y a alentar a sus 'movimientos sociales' a manifestarse en contra de los separatistas que quieren dividir Bolivia. Luego, ha optado por lanzar una propaganda sin precedentes ni en las campañas electorales. Finalmente, ha decidido por acompañar la propaganda canalla con la acción internacional, convocando a cancilleres candorosos y recurriendo a la OEA que se prestó al juego. Hoy, no sabemos si amaneceremos con estado de sitio o con alguna otra barbaridad, porque Evo Morales está decidido a cualquier cosa para retener el poder omnímodo en el país, absolutamente centralista, sin compartirlo con nadie que no le responda directa y sumisamente a él.

Ni el MAS ni S.E. se dan cuenta de nada, lamentablemente. No se dan cuenta de que han ofendido para siempre a los cruceños. Lo probable es que no les interese un rábano. Seguramente que luego serán víctimas de sus ignominias Beni, Pando y Tarija. Luego los que vengan. Ojo que no estamos hablando de los paceños, donde la gente es tan buena, sino de la jerarquía masista. Y eso no es sólo por el engaño y el embuste a que están acostumbrados los hijos de la coca, sino que los insultos han ido demasiado lejos. Sea quien sea el que ha ideado la propaganda infame contra Santa Cruz, el responsable tiene un nombre: Evo Morales Ayma. A través de él se ha armado y financiado todo el encono y la calumnia, porque sin su asentimiento nadie se hubiera atrevido a llegar a los extremos de agravio a los que se ha arribado.

Sin embargo, las autoridades cruceñas y sus líderes cívicos se han manejado inteligentemente, llamando a la ciudadanía al voto por el 'Sí', pero ignorando o no respondiendo a las mentiras y los insultos del oficialismo. Han pensado que era mejor que se deslengüen los que están envenenados de odio y hacer oídos sordos mientras tanto. Porque las ofensas serán cobradas una por una en su momento. Todos los ultrajes no se están anotando en un papel, sino que están quedando grabados en la cabeza y en el corazón de quienes los escuchan o ven a diario.

La campaña publicitaria contra Santa Cruz debe estar costando muchísimo dinero, pero les va a costar mucho más a los calumniadores levantar los cargos. Todo está registrado en la mente: las mentiras sobre el separatismo, las interpretaciones malignas sobre los estatutos, los embustes sobre todo lo habido y por haber que son incontables. El Gobierno ha tratado a los autonomistas en general —sean cambas, chapacos o no— como a enemigos de la patria. Y eso tiene un costo muy alto. Debería tenerlo, en todo caso.

¿Qué se puede decir en una situación como la presente? ¿Qué interpretación se le puede dar a todo esto? Ninguna que no sea que el MAS es un cáncer nacional. Es un cáncer que nos está carcomiendo desde las entrañas, sin detenerse ni un solo día. Un tumor enquistado en el Palacio de Gobierno que amenaza en metástasis. ¿Y cómo lo vamos a detener? Extirpándolo para siempre cuando debamos volver a las urnas. Si vivimos para contarlo.

El MAS ya ha demostrado de todo lo que es capaz de hacer: propaganda. Vivimos y dormimos, de lunes a domingo, frente a una propaganda soez, que miente sin ningún empacho. Todo lo hace Evo. Caminos, puentes, industrias, educación, salud, todo. 'Bolivia cambia. Evo cumple'. ¡Pero qué disparate es ése! Bolivia cambia para mal. Cada vez estamos en peores condiciones. Y S.E. las pasa fenomenal. Paga propaganda, la mira, la cree y supone que lo está haciendo de maravilla.

Que siga la propaganda y que el país siga viviendo de mentiras. Y que los 'movimientos sociales' estén bien atendidos y ni qué decir de los cocalleros, que están viviendo a sus anchas.

La Segunda República

Alberto Bonadona Cossio

Entiendo por la Segunda República el renacimiento de Bolivia dentro de una era autonomista, interpretación contraria a lo que la propaganda oficial afirma. El Gobierno perdió la iniciativa de las autonomías al lanzar la consigna de votar por el No en el referéndum para aceptar o rechazar éstas y debe querer que el tiempo vuelva atrás para evitar una más de las tantas equivocaciones que comete todos los días. Por supuesto que los gobernantes piensan que lo están haciendo de maravilla, incluso cuando insisten en que el referéndum de Santa Cruz no es más que una encuesta cara y que la Segunda República es divisionismo.

Muy caro están pagando los errores de no ver lo que acontece en el país. Los nueve departamentos se encaminan hacia un proceso autonómico para el que el Gobierno central debería tomar la iniciativa de compatibilizar los respectivos estatutos con la nueva Constitución e impulsarlos. Cuanto más tarde en percatarse de esta necesaria condición, más cara será la factura que políticamente deberá pagar.

Una de las ausencias en los estatutos, así como en la nueva Constitución, es la definición precisa del régimen económico, tanto para lo que será el Gobierno central como para lo que serán los gobiernos regionales. Las competencias acerca de los recursos naturales, establecidas en ambos documentos, son contrapuestas, aspecto central que no puede dejarse de lado para evitar futuros conflictos regionales. Asimismo, aunque más difícil, la gestión tributaria exige que se lleguen a acuerdos. Tomar la delantera en estos campos le puede dar al Gobierno central la posibilidad de recuperar la indicativa que debió siempre mantener. Así, además, preservar la prerrogativa del diseño de políticas públicas integrales y solidarias. De la misma manera, es imprescindible que se explique o diseñe el contenido de la denominada economía comunitaria. No sólo basta que se la mencione repetidamente, sino que también se diga expresamente quiénes forman parte de ella, cómo se financiará, cómo se distribuirán los beneficios y cómo se generará su reproducción ampliada o su inversión para expandir su base material.

La Segunda República nace en Santa Cruz este 4 de mayo, llevándose por delante esquemas y marcos legales que impiden el progreso de Bolivia, como debe ser todo nacimiento rebelde. Pero así como el Gobierno debe aclarar muchos aspectos acerca de la nueva economía nacional, también la autonomía cruceña debe dar contenido a ésta. Un contenido particularmente económico que elimine toda sombra de separatismo, porque es Bolivia toda la que renace y gana con la autonomía. Y así como el Gobierno central debe abandonar su pose etnocentrista de lo aimara, Santa Cruz debe erradicar las posiciones 'fascistizantes' de minorías que se creen superiores y que mancillan la unidad de una sola Bolivia. Oriente no puede despegar a un futuro mejor sin occidente ni éste sin integrar al oriente y al sur. Las clases dominantes del país deben liderar la Segunda República junto con los nuevos grupos emergentes, con una visión de modernidad que significa inclusión y equidad para las grandes masas bolivianas.

* Economista

Cochabamba, 8 de julio de 1959

A S.E. Señor Hernán Siles Zuazo, Presidente de Bolivia.- La Paz.

Señor Presidente:

Las movilizaciones armadas que se realizan estos días sobre Santa Cruz, revisten los caracteres de una guerra nacional y racial que compromete la unidad espiritual de la Nación y puede afectar a su integridad geográfica. Me considero obligado en mi calidad de Presidente del Frente de Unidad Nacional, a dirigirme a Ud. como Jefe del Estado mediante la presente carta, para hacer constar la inquietud que suscita esta política. El Departamento de Santa Cruz, que arrastra en sus destinos a los del Beni y Pando, atrae hacia sus grandes potencialidades de todo orden, el interés de las naciones vecinas. Los FF.CC. de Corumbá y de Yacuiba convergen hacia la Capital Oriental, incorporando al distrito afluente de actividad, de dinero y de población, en forma que Santa Cruz está convirtiéndose en el "hinterland" de otros Estados, debilitando sus dependencias con la Nación de que oficialmente forma parte.

Este grave suceso que se desarrolla a nuestra vista, imparte a los sucesos que motivan esta carta, una trascendencia mayor. El pueblo cruceño de otro lado, por causas de su composición étnica, ajena a la infiltración de la vena incaica, y por la impronta de su hábitat, ha cultivado y tiene derecho a ello, un modo propio de existencia, que difiere en algunos aspectos de la modalidad que caracteriza la vida y antecedentes del altiplano, desde donde se manejan, con poca ventura hasta ahora, los destinos de Bolivia.

Una sana política debe partir de la base de reconocer y respetar la fisonomía propia de cada región del agregado nacional. De fuentes que fluyen de sus entrañas, surgió el Comité Pro Santa Cruz, como símbolo de lo que es cruceño, y como instrumento creado para romper el secular secuestro del Oriente y acelerar su incorporación a los progresos de nuestro tiempo. En el desarrollo de sus labores, las cuales por su naturaleza misma, han estado por encima de los intereses de partido, el Comité tropezó a menudo con interferencias políticas, más propiamente partidistas, emergentes de los instintos totalitarios con que el MNR ejerce el Poder. Al final acabó por plantearse un estado de beligerancia intermitente entre el Comité y el MNR.

Reiteradamente el Comité hizo hincapié en el carácter apolítico de sus objetivos y labores, poniendo énfasis en el logro de reivindicaciones de interés departamental, campo en el cual ha dejado un record de indiscutibles méritos.

Las fricciones ocurridas cada vez, siempre tuvieron por causa, si es que mis observaciones son correctas, incompatibilidades en torno a individuos del MNR, calificados por el Comité como personas no gratas. La pugna fue planteada entre los intereses regionales patrocinados por el Comité y los intereses burocráticos de afiliados del MNR. Me parece que ahora mismo cuando se han abierto todas las espitas de la difamación contra el Comité derrocado, nadie se atreve a culparle de haber obrado contra los intereses cruceños. Los cargos son de haber ofendido los intereses de próceres del partido. Conflictos de esta índole, entre entidades locales y funcionarios o próceres del partido, no han dejado de presentarse en otros distritos.

Así es notorio que en Cochabamba, grupos políticos o sindicales hicieron imposible la administración de un Prefecto honorable y recto (Cnl. Juan Moreira). Hace pocas semanas surgió violenta pendencia entre el Prefecto de Oruro y elementos políticos. En estos casos el Gobierno, antes de movilizar milicias armadas, buscó soluciones apaciguadoras. Tengo la impresión, Sr. Presidente de que en el caso de Santa Cruz después de varios ensayos para un modus vivendi transaccional, Ud., logró formar un equipo administrativo con el Sr. Hugo Méndez Ibáñez como Prefecto y el Sr. Guillermo Ariñez como Alcalde, equipo que tuvo el tino de cultivar relaciones cordiales y cooperativas con el Comité, a punto de haber llegado a firmar un pacto solemne por el cual el Comité resultó constituyéndose en una rama de la

administración local para el resguardo del orden público, prometiendo su acatamiento al Gobierno constituido.

Este feliz desideratum que debía haber sido celebrado como un gran triunfo político y como la iniciación de una era benéfica para el Oriente, para la Nación y para la suerte misma del MNR, fue sin embargo el punto de partida de una violenta campaña abierta desde los ambientes oficiales de La Paz no solamente contra el Comité, sino contra los funcionarios firmantes del pacto pacificador, a quienes se acusó como traidores del MNR. Ellos fueron presionados a renunciar a sus funciones como lo hicieron. Mientras, la propaganda oficialista anunciaba a tambor batiente la retoma de Santa Cruz. Esta campaña se ha hecho extensiva contra todos los Comités locales donde se cultiva el amor al campanario y se promueve el progreso o por lo menos se cree hacerlo. Estos organismos en la mayoría de los casos son de antigua data. En los últimos tiempos, al haber sido abolido el poder municipal y haberse desnaturalizado el carácter representativo del Parlamento, ellos habrían podido jugar un papel importante, como intérpretes de la conciencia cívica de cada pueblo y de sus necesidades, frente al vacío de las instituciones propias del régimen democrático. Aunque estos comités han quedado reducidos en general a una existencia agónica, los planes del Gobierno parecen haberlos condenado a inexorable desaparición.

El Comité Pro-Santa Cruz advertido del peligro, dirigió instancias clamorosas a los Poderes Públicos, a la Nunciatura Apostólica, a la OEA y a la prensa, para que alguna mediación pudiera todavía ponerse en juego, para evitar la catástrofe. Después de estos antecedentes han ocurrido los hechos que, a partir del viernes 26 de junio, tienen conmovida a la República. Estos hechos no son conocidos sino a través de las tendenciosas y procaces campañas de las huestes oficiales. La censura de prensa y radio ha obstruido todo canal responsable de información. Tengo para mí que es preferible ignorar los detalles.

Según publicaciones oficiales, el Gobierno ha consolidado plenamente el orden y la paz en Santa Cruz, quedando ahora la tarea de aplicar sanciones ejemplares a "Melchor Pinto y sus secuaces". Con estos ecos que oímos de las propias voces del Gobierno tenemos suficiente para darnos cuenta de la gravedad de los problemas que ha hecho sufrir esta política. Cualquiera que sea el final de esta temeraria cacería humana, terminada la limpieza de las "huestes unionistas" y exterminada la última guerrilla cruceña, se levantarán peligros internos e internacionales, mayores peligros que, por su naturaleza, no podrán ser dominados por las milicias hoy victoriosas ni por el Gobierno mismo.

Entre los elementos que enturbian las aguas políticas de Bolivia, se ha mencionado de tiempo atrás el llamado "SEPARATISMO" de Santa Cruz. No intento analizar aquí el tema. Básteme decir que por todo lo que conozco de Santa Cruz y de los cruceños, reina en ese pueblo un auténtico sentimiento de bolivianidad, bolivianidad resentida si se quiere, pero que se confirma precisamente por el tesón y franqueza con que se ha puesto a luchar por sus derechos y progreso como parte de los progresos de la Nación misma. En este respecto la lucha cruceña ha conquistado las simpatías bolivianas y ahora, por su sacrificio. Me parece que Santa Cruz nunca ha sido más boliviana que en este singular período de nuestra historia. En este caso, si como lo ha denunciado una y otra vez la palabra oficial, existiera en aquel pueblo una corriente "SEPARATISTA", las proezas bélicas de esta temporada habrían catalizado esta corriente en profundidad y extensión, llevándola tal vez más allá de nuestras fronteras

Me he tomado la libertad de transmitir a Ud. las precedentes consideraciones que interpretan el sentimiento de los ciudadanos que forman el Frente de Unidad Nacional y el mío. Estos ciudadanos eran o son afiliados a diferentes partidos políticos. Algunos entre ellos son ajenos a toda militancia política. Por tanto, la actitud que este documento define, no debe vincularse con partido alguno, ni coalición de partidos. Ellos se pronunciarán cuando quieran o puedan hacerlo. Nos presentamos como simples bolivianos, unidos por el destino y el corazón a la suerte de la Patria que nos ha dado el ser. No dudamos que Ud., si bien hombre de partido, tiene un corazón boliviano y quisiéramos que Dios le ayude a encontrar una salida para la grave crisis presente.

Esta carta no es reservada, sino un documento político, manteniendo yo mi derecho de publicar en el momento que juzgue oportuno, sea que merezca o no el honor de una respuesta.

Presento a Ud. Señor Presidente, mis altas consideraciones

Demetrio Canelas

Larga vida a la autonomía

Centa Reck

Las autonomías departamentales son un principio y una aspiración que está por encima de lo coyuntural, de las personas opositoras e impulsoras de este proyecto, así a la últimas se les reconozca el valor de haberlas generado, apoyado o convertido en una realidad viable. Esto se debe a que el proyecto autonómico se ha convertido en una causa justa además de concretar una profundización de la democracia, razón por la que el pueblo, que a la larga termina siendo sabio en sus decisiones, las ha elegido como el principio rector del cambio que el país necesita implementar, como el camino que la gran mayoría de ciudadanos de Bolivia se siente inclinado a seguir.

Las autonomías concebidas desde los departamentos, son la báscula que podrá equilibrar la balanza del poder, porque encarnan valores democráticos que la población boliviana se resiste a perder, a sabiendas de que los poderes totalitarios se convierten en bestias feroces, dañinas e incluso demenciales.

Los defensores de estas autonomías son convictos de los principios rectores de la igualdad de derechos frente a la ley, de la justicia que es la única que permite la coexistencia de los pueblos más allá de sus diferencias culturales, de visión, e incluso de raza. Se puede convivir con quienes se reconocen en la diferencia, siempre y cuando las reglas del juego sean claras, equitativas para que se levanten como una muralla que no pueda ser franqueada por los abusos del poder que busca sacar ventajas invisibilizando a algunos, marginando a otros, y dominando a todos por igual.

Las autonomías departamentales han vencido al proyecto de constitución del MAS y esto se ha hecho evidente de tal manera que el Gobierno se ha visto obligado a aplazar el Referendum aprobatorio al proyecto de constitución, pues el resultado de las encuestas le son del todo desfavorables. Para corroborar esta afirmación, ponemos en consideración los datos obtenidos en la última encuesta de Equipos Mori sobre el Referendum del 4 de mayo. Ante la pregunta ¿cómo votará ud. en el Referendum por el Estatuto autonómico?, 76% respondió que dará su voto por el SI, al tiempo que 84% de los encuestados afirmó que irá a votar el 4 de mayo, cifra que nos parece alentadora puesto que la mayor enemiga del Referendum autonómico puede ser el ausentismo, se produzca este como resultado de un exitismo o provocada por el temor o por distintas estrategias disuasivas que podría implementar el MAS en su afán de revertir los resultados que se anticipan.

Los datos de la citada encuesta muestran el grado de desaprobación que actualmente tiene el proyecto constitucional del Mas, que está siendo castigado por haber nacido de la violencia y del atropello a las leyes. Ante la pregunta ¿cree que el gobierno de Evo Morales viene cometiendo muchos errores últimamente? El 73% respondió (SI), y ante el cuestionamiento ¿cómo ha resultado el gobierno de Evo Morales según esperaba? El 68% contestó PEOR. Un dato importante es la respuesta a ¿aprueba la gestión de Evo Morales? En la que un revelador 69% respondió (NO), lo que de por sí se constituye en un dato muy importante, pues muestra que el Referendum Revocatorio de mandato que propuso envalentonadamente el mandatario Boliviano estaría en grave peligro de hacerlo cesar en sus funciones, puesto que la reprobación y rechazo sobrepasa por un gran margen al 54% que hiciera a Evo presidente. Para finalizar y como broche de oro la encuesta muestra que ante la pregunta ¿cree que el país va por buen camino? El 78% dijo (NO), lo que resulta contundente a la hora de evaluar la presente gestión.

Esta sí es una encuesta que deberían tomar muy en cuenta los miembros del Ejecutivo y el mismo mandatario boliviano, pues les está develando una verdad que no se puede esconder con bravuconadas, con jueguitos macabros de poder, con otros tonos de vocerías, con mentiras que a la larga tienen patas cortas, peor si estas son torcidas. La encuesta descalifica al gobierno del MAS, muestra que el pueblo los está juzgando, que nunca más Evo Morales obtendría su 54%, salvo que juegue con las estadísticas, con los padrones electorales, con meterle miedo a la gente para que haya ausentismo.

Decididamente Evo Morales ha quemado su 54% en violencia, los ha hecho gas en discursos incendiarios, a fuerza de desconocimiento de las leyes, aceptando la moneda de la corrupción con la que le pagan sus protegidos del clan de familias que ha alentado que se encaramen en el poder, por los sindicatos cocaleros disfrazados de movimientos sociales que están produciendo pasta de coca al trochis mochis y que han hecho del Chapare una zona roja protegida. Han jugado a favor de este desgaste los ataques permanentes a los ciudadanos que trabajan, que se gastan la vida produciendo, o que le arrancan un poco de alimento y de vida a la tierra que los ha visto nacer y de la que pretenden arrancarlos con políticas impregnadas de odio, de discriminación. Esta es la medida y la distancia que existe entre el proyecto de autonomías departamentales con visión integradora y productiva y el proyecto de constitución masista discriminadora, racista y plagada de recursos para favorecer a una toma del poder por parte de una elite política que pretende destruir todo lo que no pueda manejar y manipular a su antojo.

El deseo autonomista se expande, crece, se está convirtiendo en una ola que cobija a dos tercios de la población de Bolivia y abraza a siete de los nueve departamentos.

Pueblo autonómico unido a FF.AA. Nunca será vencido

La Paz-Bolivia, marzo 2008

Por: Gral. Marcelo E. Antezama Ruiz

La historia política de la humanidad, reconoce que la base para el nacimiento de los estados modernos, fueron revoluciones independentistas o que trastocaron un sistema político por otro, donde unas fueron más sangrientas que otras, pero todas tuvieron un elemento común de lucha "SUS FUERZAS ARMADAS". El caso de nuestra Patria no fue la excepción, ya que cabalmente nuestro "EJERCITO NACIONAL" que se formó y consolidó como tal, en base a los Guerrilleros de la Independencia, fue el que posibilitó el nacimiento de la República de Bolivia.

Las FF. AA. acompañaron en todas sus fases el proceso de consolidación del Sistema Democrático como forma de gobierno en Bolivia, desde la fundación del primer partido político (El Partido Liberal), institución inevitable para el funcionamiento de la democracia, otorgando a través de gobiernos democráticos y de facto criticados las más de las veces, una serie de instrumentos y conquistas sociales como el Voto Universal, Libertad de opinión y expresión a través de medios de comunicación social y otros, que hacen que la Institución Armada nunca podrá ser dejada de lado en todo cambio o revolución que el pueblo pueda llevar adelante, en su afán de buscar una forma de gobierno acorde a sus necesidades y estilo de vida. Lo que no se debe permitir es que ningún gobierno, y más aún que sea democráticamente electo, ponga en tela de juicio el prestigio, honor y dignidad de nuestras FF. AA. por que la exponen a que la sociedad pierda la confianza depositada en su "BRAZO ARMADO"; Nos estamos refiriendo a que el actual gobierno, en la etapa pre electoral atacó, criticó y difamó a la Institución y una vez asumido el poder legal y legítimo, la politizó (despachando varias promociones a la reserva en contra la normativa legal), utilizó (empleándolas como fachada política, en la intervención de los campos petroleros al dictar la nacionalización, organizando marchas de pueblos originarios en apoyo a su política partidaria, usurpando funciones a las instituciones financieras se los obligó a participar en el pago de los bonos Juancito Pinto y Dignidad), mancilló su honor y dignidad (Ordenando el entrenamiento de fuerzas paramilitares o irregulares, por estar al margen de la ley, en los predios de la "ESCUELA DE CONDORES BOLIVIANOS" considerada como el templo sagrado del civismo, y hoy seguramente en cumplimiento al convenio firmado con el gobierno de Venezuela en el área de la defensa aprobado de manera fraudulenta en el Senado Nacional y el pacto macabro bajo el lema de "SOCIALISMO PATRIA O MUERTE", de acuerdo a la denuncia efectuada por la revista CARETAS de la República del Perú, exponga el equilibrio de paz en la región al permitir que se

estén entrenando nada menos que en unidades militares y el "COLEGIO MILITAR DEL EJERCITO" a supuestos subversivos o súbditos peruanos bajo el tinte de dar oportunidad a jóvenes de origen indígena. Estas graves denuncias no pueden quedarse sin aclaración y castigo, así estén comprometidos miembros del Alto Mando Militar, por que no se debe permitir que se politice y manosee a las FF. AA. de la Nación.

Hoy se escuchan voces del oficialismo y autoridades militares referente a que la revolución democrática por las AUTONOMIAS DEPARTAMENTALES, están atentando contra la unidad del País y se estaría actuando al margen de la ley; nada mas falso cuando en realidad el que permanentemente a actuado atropellando dictatorialmente la CPE y al margen del ordenamiento legal fue precisamente el oficialismo, y desde el inicio de su mandato el Sr. Presidente con su doble discurso desune, siembra odio, división y rasismo. Amenazan con que la Policía Nacional no cumplirá su misión constitucional, durante la realización de los referendums para aprobar los Estatutos Autonómicos; cuidado que después cuando los departamentos se vean obligados a crear sus propias Policías Departamentales, recién se den cuenta que con la AUTODETERMINACIÓN DE LOS PUEBLOS no se juega y se este buscando echar la culpa ajena a las autoridades electas política y democráticamente en las diferentes regiones.

El sr. Comandante en Jefe y el Alto Mando Militar de las FF. AA. deben analizar con la cabeza fría la determinación a tomar cuando el CLARIN DE LA PATRIA SUENE, y apegarse lo mas que se pueda a la Misión Constitucional , ya que de su desición dependerá para que el pueblo al que nos debemos en ultima instancia, mantenga la fe en su brazo armado o le retire su confianza. Responsabilizándolos de la inminente división de los miembros de la Institución Armada y por ende de la Patria.

Finalmente se abriga la esperanza de que el Sr. Presidente de la República , meditara muy bien en la soledad del mando como Capitán General de las FF. AA., antes de tomar alguna decisión referente a pretender aplicar la fuerza para evitar los Referendums por la aprobación de los ESTATUTOS AUTNÓMICOS a partir del 4 de mayo, por que puede que se produzca un amotinamiento de la Institución Armada y por ende la división de sus miembros, en un franco desacato a su autoridad y embestidura, por que en base a la experiencia del pasado y en especial de febrero y octubre negro, los militares en general NO van a aceptar que se les ordene enfrentarse a su pueblo; por que después los políticos se lavan las manos como Pilatos y se prestan para enjuiciarlos en los tribunales ordinarios; además de que no se les consulto si están de acuerdo o no con las Autonomías. Por lo tanto no debe arriesgarse a perder, hay que recapacitar y si es posible por la responsabilidad primaria que tiene al ser el primer ciudadano de la patria, analizar la posibilidad de dar un paso atrás como hombre y un verdadero líder nacional, pasando a la historia como el facilitador para que democráticamente y en paz, Bolivia transite de la vieja República, a la nueva "REPÚBLICA AUTONÓMICA".

¡La patria debe vivir, así tengamos que morir!

¿Exterminar el capitalismo?

Agustín Saavedra Weise *

El presidente Evo Morales afirmó una vez más últimamente en las Naciones Unidas (lo dijo varias veces antes desde el año pasado) que "hay que eliminar el capitalismo". Planteó como alternativa un 'socialismo comunitario'.

Ya expresé algunos conceptos sobre estas sus repetitivas expresiones en octubre de 2007 y creo que siguen siendo válidas ahora en 2008, sobre todo por la reiterada muletilla de Su Excelencia de que "el capitalismo es el peor enemigo de la humanidad".

El tema central y real es que, sin capitalismo, este mundo del siglo XXI sería totalmente primitivo. Sin capitalismo no tendríamos los aviones jet y helicópteros en los que le gusta tanto viajar al presidente Morales, sobre todo cuando son prestados por su amigo Hugo Chávez. Tampoco tendríamos los celulares que usan Evo y sus colaboradores ni blue jeans ni zapatillas tenis, indumentaria a las que el mandatario es tan afecto. Al final, nada moderno existiría sin el capitalismo, comenzando con los grandes adelantos en salud y medicina que han mejorado notablemente los índices de desarrollo humano. El capitalismo es un gigantesco motor generador de empleos y acelerador del crecimiento tecnológico con progreso ascendente.

Obviamente, ese capitalismo en su versión cruda es como un potro chúcaro. El capitalismo –al igual que el figurativo equino– ha tenido que 'domarse' para que no persista su versión cruel e inhumana. De eso, de domar y encarrilar el capitalismo, se ha encargado un proceso histórico mundial que generó controles de diverso tipo, regulaciones estatales, sindicatos, derechos del trabajador y otros frenos al capitalismo salvaje, aunque todavía en algunos lugares de China y de la India se pueden ver terribles manifestaciones del capitalismo primitivo explotador, con niños o mujeres laborando en horarios inhumanos y con sueldos miserables.

El capitalismo social moderno, debidamente tamizado, es el que genera todo lo que tenemos, todo lo que el mundo es. Y en este campo, si de algo sufre Bolivia es más bien de falta de capitalismo, no de sus excesos. Acá hay que estimular el capitalismo, no exterminarlo. Y si no, vean ustedes el capitalismo de nuestras cholitas, tan trabajadoras e inventivas, tales como las que vemos a simple vista en los mercados populares de diversos centros urbanos de Bolivia, algunas de las cuales llegan a tener grandes fortunas. ¿Estarán conformes estas cholitas con la visión utópica de SE? Sinceramente lo dudo, ellas son tan capitalistas como lo es hoy cualquier millonario emprendedor o empresa transnacional. La diferencia ocurre en los matices, no en el fondo. De la misma forma, no creo que ningún empresario boliviano, pequeño, mediano o grande, esté de acuerdo con la eliminación del capitalismo; les quitaría su propia esencia, su propia razón de ser como seres productivos que arriesgan lo suyo para obtener legítimos beneficios y prosperar, generando al mismo tiempo fuentes de trabajo de netos efectos multiplicadores.

La visión del presidente Morales, por lo menos desde mi modesta perspectiva, está alejada de la realidad del mundo contemporáneo y refleja un sendero alarmante de hacia dónde se quiere conducir los destinos del país.

No en vano SE se estrella permanentemente contra el capitalismo productivo del departamento de Santa Cruz, claro ejemplo de inclusión económica, social y étnica; por tanto, un formidable rival concreto de su irreal visión de una Bolivia sin capitalismo, visión condenada al fracaso en este mundo globalizado del que somos parte y del que no podemos –ni podremos– escapar.

* Ex canciller, economista y politólogo.

Con la misma piedra...

Juan León

Era 1959 cuando el gobierno del entonces presidente Hernán Siles Zuazo envió milicias de campesinos de poncho y ojotas, armados de fusiles Máuser, a reprimir violentamente la reivindicación del '11%' del pueblo de Santa Cruz. Las huestes campesinas sembraron dolor y muerte entre un grupo de estudiantes que les ofrecieron resistencia en Terebinto, mientras en la ciudad los milicianos del oficialista MNR perseguían a opositores y dirigentes del Comité Pro Santa Cruz.

Los dirigentes cruceños de entonces le exigían al Gobierno el pago de una regalía del 11% sobre la producción petrolera que una ley, aprobada por la Convención Nacional de 1938,

asignaba a las regiones productoras, pero nunca se había aplicado. El Gobierno sostenía, en cambio, que esa regalía estaba en el nuevo Código del Petróleo y que tenía carácter nacional.

Protesta y represión, con toda la violencia, las heridas y los resentimientos que generaron, dieron finalmente pie a una ley que, en diciembre del 59, consagró la regalía del 11 por ciento a favor no sólo de Santa Cruz, sino también de Chuquisaca y Tarija. Y paradójicamente, también de Cochabamba, de cuyos valles procedían las milicias campesinas que sacrificaron gente en Terebinto.

Esa lucha les costó persecución, exilio y prisión a los dirigentes cruceños, con Melchor Pinto Parada a la cabeza del Comité Pro Santa Cruz y Elfy Albretch, del Comité Cívico Femenino. Las víctimas de Terebinto eran del Comité Juvenil Cruceñista.

Detalles más o detalles menos, parece que la historia se repite. La protesta de ahora es por autonomía, en lugar de regalías. La respuesta de hoy es que esa demanda está en el proyecto de nueva Constitución. Están también las acusaciones de separatismo, las amenazas del Mauser bajo el poncho y el despertar de los viejos rencores de cambas y collas nacidos del 11 por ciento en Terebinto.

Cuando uno no ha vivido la historia, bueno es leerla. Aunque sólo sea a grandes pinceladas, como las que permiten los 2.600 caracteres de esta columna. Tal vez en ella podamos encontrar la fórmula para no volver a tropezar con la misma piedra, aunque la sabiduría popular dice que el hombre es el único animal capaz de hacerlo. El 11 por ciento demoró más de veinte años en ser realidad. Cuando ocurrió eso, comenzó el despegue que hizo a Santa Cruz locomotora del desarrollo nacional hasta constituirla hoy en el principal referente económico, político y social del país. La violencia de entonces fue estúpida, como siempre.

**Juan León es periodista.*

© Red Confianza

Visita nuestros espacios en Internet:

<http://redconfianza.net>

<http://redconfianza.blogspot.com>

<http://www.youtube.com/user/redconfianza>

<http://www.facebook.com/group.php?gid=7986906433>